

4 באפריל 2013

לכבוד	לכבוד
מר אמנון בן עמי	עו"ד דינה זילבר
מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה	המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (יעוץ)
באמצעות פקס : 02-6294855	בדוא"ל

שלום רב,

הנדון: פרסום מידע שאינו אמת על ידי רשות האוכלוסין וההגירה והיועץ המשפטי לממשלה

סימוכין: פנייתנו למר בן עמי מיום 27.12.2010

תשובתו של מר בן עמי מיום 2.1.2011

מכתבה של עו"ד זילבר לעו"ד זכרוני מיום 24.3.2013

1. ביום 27.12.2010 פנינו אל מר בן עמי בדבר פרסום מידע שאינו אמת על ידי רשות האוכלוסין וההגירה ביחס לאוכלוסיית מבקשי המקלט בישראל וביחס למי שחלה עליהם מדיניות "אי ההרחקה" או "ההגנה הזמנית", ובדבר שיטות ההסתה של רשות האוכלוסין וההגירה נגד אוכלוסייה זו. בתשובתו מיום 2.1.2011 הכחיש מר בן עמי, כי רשות האוכלוסין וההגירה מוסרת מידע שאינו אמת, ואף הבהיר מהו המידע שנמסר אודות אזרחי סודן ואריתריאה. אלא שהיום, כעבור למעלה משנתיים, מסתבר כי הרשויות שבו לסורן, ודומה כי הן שוב מוסרות מידע שאינו אמת, זו הפעם באמצעות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.

2. על מנת לרענן את הזיכרון, נביא מדברי מר בן עמי במכתב מיום 2.1.2011:

"כ-90% מהמסתננים הינם אזרחי אריתריאה וסודן. אזרחים אלה שוהים בישראל בשלב זה תחת הגנה זמנית – נתון זה מובהר על ידנו בכל כלי התקשורת ובכל מקום אפשרי למען הסדר ספק. ... העובדה כי במהלך 18 החודשים נבחנו על ידינו (יחידת R.S.D) 5000 בקשות מקלט ומתוכן הומלצו שתיים בלבד למעמד פליט, אינה קשורה בשום אופן להגנה הזמנית שניתנת לאזרחים האריתראים והסודנים". (ההדגשות הוספו).

העתק מכתבו של מר בן עמי מיום 2.1.2011 מצ"ב ומסומן א'.

3. ואולם לאחרונה, במענה לפנייתו של עו"ד אמנון זכרוני, כתבה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד זילבר, במכתב שהעתקו נשלח גם למר בן עמי:

"בניגוד לאמור בסעיף 5 במכתבך, ככלל אזרחי צפון סודאן אינם זוכים בישראל להגנה קבוצתית בפני גירוש".

העתק מכתבה של עו"ד זילבר מיום 24.3.2013 מצ"ב ומסומן ב'.

4. אנו מניחים שמכתבה של עו"ד זילבר, שאינו מתיישב עם תוכן הודעתו של מר בן עמי, שאותו, כך ציין, מבהירה הרשות "בכל כלי התקשורת ובכל מקום אפשרי", נכתב על דעת רשות האוכלוסין וההגירה. צר לנו על שרשות האוכלוסין וההגירה והיועץ המשפטי לממשלה מוסרים מידע שאינו אמת.

5. מכתבה של עו"ד זילבר אף אינו מתיישב עם המידע שנמסר על ידי גורמים בכירים נוספים. כך, למשל, לאורך השנים סירבה יחידת הטיפול במבקשי מקלט שוב ושוב לטפל בפניות של אזרחי סודן, כשהיא מצהירה בכתב, כי על אוכלוסיה זו חלה מדיניות "הגנה זמנית". ראו לדוגמה מכתבו של מנהל יחידת הטיפול במבקשי מקלט, מר חיים אפרים, מיום 10.12.2009, בו נכתב:

"בשלב זה יחידת הטיפול במבקשי מקלט אינה מטפלת בנתינים זרים אשר אזרחותם הינה אריתראית או סודנית, ברצוני לציין כי נתינים אלו זכאים ממילא להגנה זמנית". (ההדגשות הוספו).

6. כך ציינה גם עובדת היחידה, גבי הדר וייס, במכתב מיום 10.6.2010:

"היחידה מטפלת בכלל מבקשי המקלט בישראל למעט הסודנים והאריתראים שזכאים להגנה זמנית". (ההדגשות הוספו).

העתק מכתבו של מר חיים אפרים מצ"ב ומסומן ג'.

העתק מכתבה של גבי הדר וייס מצ"ב ומסומן ד'.

7. הדברים אף נמסרו לא פעם לבתי המשפט. כך, למשל, במסגרת הודעה שהגישת המדינה בבג"ץ 7302/07 ביום 17.9.2009, החתומה על ידי עו"ד יוכי גנסי, אחראית על עניינים מינהליים בפרקליטות המדינה, נכתב בסעיף 62:

"עיון בנתונים מעלה, כי 'האנשים במצבים דמויי פליטות', שהם רובה המוחלט של הקבוצה, הם מסתננים שמוצאם מסודן ואריתראיה, אשר הוענקה להם הגנה זמנית קבוצתית מפני הרחקה למדינות מוצאם, סודן ואריתראיה, נוכח מעמדם המיוחד של מדינות אלו, כפי שהוגדר על ידי הנציבות." (ההדגשות במקור).

העתק העמודים הרלוונטיים מתגובת המדינה בבג"ץ 7302/07 מצ"ב ומסומן ה'.

8. הדברים באו לידי ביטוי באינספור כתבי טענות שהגישה המדינה לבתי המשפט המחוזיים, שרבים מהם נתמכו בתצהיריהם של גורמים ברשות האוכלוסין וההגירה. הדברים באו לידי ביטוי, למשל, בתגובת המדינה מיום 30.5.2012 בעת"מ (י-ם) 53765-03-12, שנחתמה על ידי עו"ד מורן בראון מפרקליטות מחוז ירושלים. בין השאר נכתב בסעיף 56 לתגובה זו, שנתמכה בתצהירו של מר יוסי אדלשטיין, מנהל מינהל אכיפה וזרים ברשות:

"סודנים רבים אשר הסתננו לישראל, רובם ככולם ללא טענה פרטנית הנוגעת לאחד היסודות הקבועים באמנת הפליטים, זכו בשנים האחרונות **להגנה זמנית מפני הרחקה**". (ההדגשה הוספה).

9. בהמשך הדברים הבהירה רשות האוכלוסין וההגירה, כי הותלט להסיר את מדיניות "ההגנה הזמנית" שחלה על תושבי דרום סודן, אך כי היא מוסיפה לחול על אזרחי הרפובליקה של סודן.

העתק העמודים הרלוונטיים מתגובת המדינה בעת"מ (י-ם) 53765-03-12 והעתק תצהירו של מר יוסי אדלשטיין מצ"ב ומסומנים 1.

10. בדומה, בתגובה מקדמית שהגישה המדינה, בעת"מ (מרכז) 39779-01-12, נכתב על ידי עו"ד משי חריש וולף, בסעיף 2, כי:

"המדיניות הנהוגה כיום במדינת ישראל כלפי מסתננים **סודנים** הינה מדיניות של **אי הרחקה זמנית**". (ההדגשות הוספו).

ובהמשך, בסעיף 6 לתגובה:

"על אף האמור, נוהגת מדינת ישראל כלפי נתיני סודן שהסתננו לישראל שלא כדין **במדיניות של אי הרחקה** בעת הזו, כאמור, זאת בשל החשש לגורלם במידה ויתזרו למדינתם, לטענתם." (ההדגשה במקור).

העתק העמודים הרלוונטיים מתגובת המדינה בעת"מ (מרכז) 39779-01-12 מצ"ב ומסומן ז'.

11. כאמור, לאורך השנים סירבה יחידת הטיפול במבקשי מקלט לטפל בבקשות למקלט של אזרחי סודן. הדברים באו לידי ביטוי בשני מכתביה הנ"ל של היחידה. בדומה, הדברים הוצהרו לא פעם בבתי המשפט. כך, למשל, במסגרת עת"מ (מרכז) 31808-03-10, כתבה עו"ד הילה קליין מפרקליטות מחוז תל אביב, בסעיף 41:

"מאחר, בהתאם למצוין בעתירה, מבקשי מקלט אשר מזהים **כסודנים** או אריתראים ממילא זוכים ל'**הגנה קבוצתית זמנית**' – הרי שזו [יחידת הטיפול במבקשי מקלט] לא תבדוק את טענתם למקלט: מה טעם יש בבחינת בקשה למקלט למי שממילא זכאי להגנה קבוצתית?" (ההדגשות הוספו).

העתק העמודים הרלוונטיים מתגובת המדינה בעת"מ (מרכז) 31808-03-10 מצ"ב ומסומן ח'.

12. ככל שיש צורך בכך נוכל להוסיף עוד ועוד מסמכים, ישנים וחדשים כאחד, בהם הבהירו רשות האוכלוסין וההגירה ופרקליטות המדינה, לעתים כשהדברים נתמכים בתצהיר, כי על אזרחי סודן חלה "הגנה זמנית" או "מדיניות אי הרחקה", אולם דומה שדי באלה.

13. לפיכך נבקשכם להבהיר, האם הדברים שהובאו על ידי המשנה ליועץ המשפטי לממשלה במכתבה מיום 24.2.2013 אינם אמת, או שמא הדברים אשר הובאו במכתבו של מר בן עמי מיום 2.1.2011, כמו גם הדברים שהובאו מפי עו"ד גנסי, מר אפרים, מר אדלשטיין והאחרים המפורטים מעלה אינם אמת.

14. ככל שאין מדובר במסירת מידע שאינו אמת, אלא במדיניות שהייתה ואינה עוד, נבקשכם להבהיר מי החליט על הסרת מדיניות "ההגנה הזמנית" או "אי ההרחקה" של אזרחי הרפובליקה של סודן; מתי התקבלה החלטה זו; האם החלטה זו התקבלה תוך התייעצות עם נציבות האו"ם לפליטים; מהו שינוי הנסיבות שהביא לקבלת ההחלטה; והיכן פורסמה ההחלטה.

15. יש לציין, כי בעבר, כאשר הוחלט לבטל מדיניות של "הגנה זמנית" או "אי הרחקה", נמסרה הודעה על כך באתר האינטרנט של רשות האוכלוסין, ניתנו הודעות על כך לתקשורת ואף נמסרו לאזרחי אותן מדינות הודעות אישיות בכתב אודות סיום המדיניות.

16. נזכיר בעניין זה, כי החליך בעת"מ (י-ם) 1726-10-12, עסק בהודעתו של סגן ראש הממשלה ושר הפנים היוצא, אלי ישי, מיום 29.8.2012, ולפיה הורה לרשות האוכלוסין וההגירה, כי מי מאזרחי הרפובליקה של סודן שלא ייצא את ישראל עד ליום 15.10.2012, יושם במשמורת. בית המשפט התבקש להורות לשר שלא לעצור את אזרחי סודן, ולהוסיף ולהאריך את רישיונות הישיבה שניתנו להם. לעתירה צורף מכתבה של נציבות האו"ם לפליטים. הנציבות הביעה דאגה מהחלטת שר הפנים לעצור את מבקשי המקלט הסודנים, ולהחזיקם במעצר על מנת לאלצם לחזור לסודן. הנציבות עמדה על כך, שמספר ניכר של מבקשי מקלט סודנים מגיעים מאזורים בהם מתרחשת הפרה ידועה ומתמשכת של זכויות אדם. נוסף על כך, סודן וישראל מגדירות עצמן "מדינות אויב", והוראות בחוק הסודני מלמדות כי למי שישבו לסודן מישראל נשקפת סכנה אפשרית. ישראל, כתבה הנציבות, מכירה בסיכונים האפשריים העשויים לעמוד בפני סודנים שישבו לאחר שביקשו מקלט בישראל. עוד כתבה הנציבות, כי להצהרות, ולפיהן אזרחי סודן בישראל אינם פליטים, אין בסיס עובדתי או חוקי, שכן מאזרחי סודן בישראל נמנעה הגישה להליכי ההכרה בהם כפליטים. יתרה מזו – משרד הפנים טרם רכש את היכולת והכישורים הנחוצים לבחינת בקשות מקלט. הנציבות מציינת, כי שיעור ההכרה בפליטים בישראל הוא, ככל הנראה, הנמוך בעולם המערבי. תחת בחינת בקשות המקלט של האזרחים הסודנים הם מקבלים לאתר זיהויים כסודנים רישיונות ישיבה בישראל, שהם רישיונות למי ששוחררו בתנאים (רישיונות

ישיבה לפי סעיף 2(א)5 לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952). מדיניות זו, ציינה הנציבות, הינה ביטוי בפועל של הגנה זמנית לאזרחי סודן בישראל.

17. ההתפתחות בעתירה חשפה התנהלות חמורה וחסרת תקדים, שדומה שכמותה לא נגלתה בפני בית המשפט בישראל מעולם. התברר, כי סגן ראש הממשלה ושר הפנים של מדינת ישראל שיקר. הוא פרסם הודעה בדבר החלטה נוראה שקיבל ובדבר הנתייה איומה שנתן, שלא היו ולא נבראו. חודשיים ימים ועתירה לבית המשפט נדרשו על מנת שהרשויות יודו, כי הבהלה והאימה שזרע הגורם הבכיר ביותר הממונה על מנגנון המקלט של מדינת ישראל בקרב אלפי מבקשי מקלט, ובהם פליטים, קורבנות סחר בבני אדם, קורבנות עינויים, נשים, ילדים וטף – לא היו אלא "מתיחה" אכזרית. חודשיים ימים חלפו, במהלכם כל הגורמים שידעו כי אין להודעתו של השר יסוד, ובראשם היועץ המשפטי לממשלה ורשות האוכלוסין וההגירה, עמדו מנגד והחרישו.

18. רק בתגובה לבית המשפט מיום 25.10.2012 מסר עו"ד מורן בראון מפרקליטות מחוז ירושלים לבית המשפט כי לא ניתנה כל החלטה בעניין, והוסיף בסעיף 8 כדלקמן:

"ויובחר, החלטות בעלות תחולה כללית, כאשר הן מתקבלות ומתגבשות, מקבלות ביטוי פומבי ורשמי, תוך שהמדינה אינה נוהגת לפרסמם באמצעות 'מתווכים' כאלו או אחרים. כך היה לשם הדוגמא כאשר החליטה המדינה לסיים את מדיניות אי ההרחקה הזמנית כלפי אזרחי חוף השנהב אשר שחו בישראל (וראו: עתי"מ (י-ם) 58161-01-12 אבו באקאיוקו נ' משרד הפנים (24.6.12) עתי"מ (י-ם) דיארה נ' משרד הפנים (25.3.12)). כך היה כאשר החליטה המדינה על סיומה של מדיניות אי ההרחקה הזמנית כלפי יוצאי דרום סודן אשר שחו בישראל (וראו: עתי"מ (י-ם) 53765-03-12 א.ס.ף – ארגון סיוע לפליטים ולמבקשי מקלט בישראל נ' שר הפנים (7.6.12)). ככל שתינתן החלטה בעלת תחולה כללית בנושא שנדון בעתירה, הרי כפי שנעשה בעבר, הדבר יפורסם באתר האינטרנט של רשות האוכלוסין וההגירה, וכן תצא הודעה מיוחדת לתקשורת מאת דוברת רשות האוכלוסין וההגירה וכן פנייה לעניין זה לארגוני הזכויות העוסקים בתחום כדוגמת העותרות 7-11."

19. בהמשך הבהיר עו"ד בראון, בסעיפים 15 ו-16, כי הרשות תוסיף להאריך, ככלל, את רישיונותיהם של אזרחי סודן, וכי ככל שיהיה שינוי במדיניות כאמור, תחילת ביצועה יושהה לתקופה של 30 ימים. תגובת המדינה נתמכה בתצהירו של מר אדלשטיין, ובית המשפט רשם לפניו את התחייבות המדינה בהחלטתו מיום 28.10.2012.

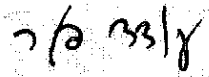
העתק העמודים הרלוונטיים מתגובת המדינה בעתי"מ (י-ם) 1726-10-12 מצ"ב ומסומן ט'.
העתק ההחלטה בעתי"מ (י-ם) 1726-10-12 מצ"ב ומסומן י'.

20. למיטב ידיעתנו, עד כה לא פעלה רשות האוכלוסין וההגירה על פי התחייבותה שנרשמה על ידי בית המשפט בעניינם של אזרחי סודן.


21. יש לציין, כי ארגוני זכויות האדם וכן רוב אזרחי סודן שבישראל הסתמכו על הצהרותיה החוזרות והנשנות של רשות האוכלוסין וההגירה בשנים האחרונות. על בסיס הודעותיה הרבות של רשות האוכלוסין וההגירה לתקשורת, לבתי המשפט ולארגונים, הועבר מידע לקהילה הסודנית, לפיו חלה עליה מדיניות של "אי הרחקה" או "הגנה זמנית", ולפיו יחידת הטיפול במבקשי מקלט אינה מטפלת בבקשות מקלט של אזרחי סודן. מטעם זה רוב אזרחי סודן לא הגישו בקשות למקלט (ולמעטים שניסו להגיש בקשות, לא התאפשרה הגשתם).

22. כאמור, ככל שהתקבלה החלטה בדבר שינוי המדיניות נבקשכם להבהיר את הפרטים המפורטים בסעיף 14. ככל שלא התקבלה החלטה כזו נשוב ונבקש כי רשות האוכלוסין וההגירה תחדל מפרסום מידע שאינו אמת והפצתו באמצעות משרדים ממשלתיים אחרים.

בכבוד רב,



עודד פלר, עו"ד
האגודה לזכויות האזרח בישראל



יונתן ברמן, עו"ד
הקליניקה לזכויות מהגרים



מדינת ישראל
State Of Israel

Ministry of Interior
Director of Population
Immigration and Border
Authority



כ"ו בטבת התשע"א
2 בינואר 2011
או. 110-2011

לכבוד:
עודד פלר, עו"ד- האגודה לזכויות האזרח בישראל
חני בן ישראל, עו"ד- קו לעובד
יונתן ברמן, עו"ד- מוסד סיוע לעובדים זרים

שלום רב,

הנדון: פרסום מידע שאינו אמת על-ידי רשות האוכלוסין
מכתבכם מיום 27 בדצמבר 2010

קיבלתי את מכתבכם בתמיחה וזאת לנוכח קביעתכם החד משמעית, כי הנתונים המוצגים על-ידי רשות האוכלוסין וההגירה ואמירות המובעות על-ידי נציגיה משקפים "מידע שאינו אמת" בכל הנוגע לציבור מבקשי המקלט, כדברכם.

אכן, הגוף הציבורי, הממשלתי והרשמי היחיד העוסק ברישום, בזיהויים ובקליטתם של מבקשי המקלט ושל המסתננים לישראל הוא רשות האוכלוסין וההגירה, בסיוע ובשיתוף גורמי הצבא וגורמים נוספים. אי לכך, לא ברור כיצד נתונים המוצגים על-ידי רשויות החוק בכל פורום אפשרי, לרבות פורומים ציבוריים, רשמיים ומחייבים, מוגדרים על-ידיכם בביטחון כה רב כ"אי אמת".

מעט לאחר כניסתי לתפקיד מנכ"ל הרשות לפני כשנה, הוקמה ברשות האוכלוסין וההגירה מחלקה ייעודית העוסקת בריכוז נתונים בכל התחומים אשר באחריותנו, במטרה להפסיק את "חסחר" בנתונים בקרב הציבור ובקרב גופים רבים שאינם בקיאים בהכרח בנתונים הרשמיים.

במכתבכם אתם קובעים חד משמעית כי כ-90% ממבקשי המקלט הינם אזרחי אריתריאה וסודן וזאת לא ברור על סמך איזה מידע רשמי או מדיני מבוססת קביעה זו. עובדה ברורה לחלוטין לעומת זאת, וייתכן שעם נתון זה נעשה בלבול, היא כי כ-90% מהמסתננים הינם אזרחי אריתריאה וסודן. אזרחים אלה שוחים בישראל בשלב זה תחת הגנה זמנית-נתון זה מובהר על ידנו בכל כלי התקשורת ובכל מקום אפשרי למען הסר ספק.

רח' מסילת ישראל 6, ירושלים 94584 טלפון: 02-6294855 פקס: 02-6294860
WWW.PIBA.GOV.IL כתובת האתר:

**Ministry of Interior
Director of Population
Immigration and Border
Authority**



**מדינת ישראל
State Of Israel**

RECEIVED 02-01-11 14:55 FROM-
משרד הפנים
מנכ"ל רשות האוכלוסין, החגירה
ומעברי הגבול



העובדה כי במהלך 18 החודשים האחרונים נבדקו על-ידינו (יחידת R.S.D.) 5000 בקשות למקלט ומתוכן הומלצו שתיים בלבד למעמד של פליט, אינה קשורה בשום אופן להגנה הזמנית שניתנה לאזרחים האריתריאיים והסודנים. אנו, כגוף ציבורי ואחראי, מקפידים להבחין בין הדברים וההתעקשות לקשר בין שתי הסוגיות הינה של גורמים חיצוניים בלבד.

בניגוד לקביעתכם, רשות האוכלוסין וההגירה אינה עוסקת בהכללות ("כולם פליטים", "כולם מהגרי עבודה") אולם בוודאי שמסתמכת על ראיונות המתבצעים עם אזרחי אריתריאה וסודן, וכן על בדיקות מקצועיות שנעשות- פעולות המאפשרות לנו לבנות בסיס נתונים עצמאי בנוסף לנתונים סטטיסטיים המפורסמים על-ידי גופים בינלאומיים.

הנתונים הבינלאומיים אותם הנכם מציגים בפנייתכם אינן רלוונטיים וזאת משתי סיבות עיקריות:

1. לא נעשתה השוואה בין הטיפול במבקשי המקלט כפי שנעשה על-ידי נציבות האום לפליטים בישראל לעומת הטיפול במבקשי המקלט כפי שנעשה על-ידי רשות האוכלוסין וההגירה. זו ההשוואה אותה ראוי לעשות וככל הידוע לנו, אופן הטיפול זהה.
2. מדינות אחרות, אליהן הנכם משווים את ישראל, פועלות בהתאם למדיניות הגירה ולתפיסה כללית של הנושא הנחוגה באותה מדינה ולא דווקא על פי פרשנות של האמנה.

בעת דיונכם המעמיק במערכת המקלט של מדינת ישראל, לה אתם מעניקים תעודת עניות, הושטמו באופן מפתיע סוגיות לא מעטות הנפוצות בקרב מבקשי המקלט: עובדים זרים חוקיים המגיעים לתום 5 שנות העבודה ומגישים בקשות למקלט, תיירים המגיעים ממדינות בטוחות ומבקשים מקלט בעת שחזרתם כאן, צליינים העוזבים את קבוצתם באמצע הביקור ומגיעים להגיש בקשה למקלט ועוד רבים אחרים להם אין כל אזכור בפנייתכם.

אני מצר על כך שבחרתם להציג צד אחד בלבד של המטבע, תוך התעלמות מוחלטת ומכוונת מהעובדות ומההתרחשויות בשטח ובכך הנכם מונעים הצגת התמונה המלאה לציבור. התנהלות זאת מצטרפת לשימוש העקבי בטרמינולוגיה מגמתית, בה אתם דבקים, העושה עוול קשה הן לפליטים והן לציבור הישראלי המקבל אינפורמציה מוטעית ובלתי מדויקת.

אין ספק כי הציטוטים שנבחרו מתוך מאות ציטוטים אחרים שטאמרו בכלי התקשורת, נבחרו בקפידה ובמטרה לשרת מניע מוגדר להצגת מציאות חלקית ומגמתית. בעיקר בולטת העובדה כי הציטוטים שבחרתם

רח"י מסילת ישרים 6, ירושלים 94584 טלפון: 58855-02 פקס: 6294860-02
כתובת האתר: WWW.PIBA.GOV.IL

Ministry of Interior
Director of Population
Immigration and Border
Authority



מדינת ישראל
State Of Israel



להביא במכתבכם נותקו לחלוטין מהקשר בהם נאמרו ומהאירועים אליהם הם משויכים. בהתייחס לציטוטו של "אופיר" אותו בחרתם להבליט, הרי ש"שכתבתם" לציין כי דבריו נאמרו נבוקרו של שבוע חדש, שעות ספורות לאחר תקרית אלימה מצד אזרח סודני בדרום ת"א, אליה נקלעו חברי צוות ההגירה ובסופו חובלו שניים מהם לטיפול רפואי בבית חולים.

ככלל, העובדה כי נציגי הרשות סופגים גידופים, קללות, איומים ותקיפות מדי יום ביומו בעת מילוי תפקידם לא קיבלה מעולם מקום במלחמתכם על הצדק ועל זכויות האדם, מעלה תהייה רבה באופן בו הנכם בוחרים להציג את "האמת" בפני הציבור. אם כך פגי הדברים, הרי שאיני רואה סיבה להתייחס לאמירות חלקיות וקטועות כאל מציאות מוגמרת.

דבריכם הקשים בדבר חוסר תום לב, לכאורה, הונאת הציבור, הסתת, אמירת אי אמת והטעייה מכוונת הינה בבחינת דיבה כלפי אנשי ציבור העושים עבודתם. מדובר בניסיון להסתה אישית בלתי ראויה.

אתם, כנציגי ארגוני זכויות האדם בישראל, נטלתם על עצמכם משימה לא פשוטה ואחריות גדולה בשמירה על זכויותיו של כל אדם, גם אם מדובר בנציגי החוק או הממשל. בעצם העובדה שבחרתם להטיח האשמות אישיות חסרות בסיס, תוך הכפשות בלתי מרוסנות, חטאתם למטרתכם.

למרות האמור לעיל, אני מצפת להמשך שיתוף פעולה פורה ומועיל בין הארגונים אותם אתם מייצגים לבין רשות האוכלוסין וההגירה, כפי שהייה עד כה וכפי שהקפדנו על פגישות עבודה, התכתבויות שוטפות וכל נושא העולה במסגרת המקצועית המשותפת כך נמשיך גם בעתיד.

בברכה,
אמנון ברעמי



מדינת ישראל משרד המשפטים

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (יועץ)

ירושלים: ימי ניסן תשע"ג
24 מרץ 2013
תיקנו: 803-04-2013-000272
סימוכין: 803-99-2013-011781

לכבוד
עו"ד אמנון זכרונני, יועץ משפטי
ועד למאבק ברצח עם - ארגון יהודי וכלל אנושי
רחוב קיבוץ גלויות 120,
תל אביב 66877

חנ"י, שלום רב,

הנדון: יציאת מסתננים צפון סודאנים מגבול ישראל

סימוכין: מכתבד מיום 11.3.2013; מכתבי למר אמנון בן עמי מיום 4.3.2013

1. קיבלתי בתודה את פנייתך שבסימוכין.
2. במכתבי למר בן עמי מיום 4.3.2013, חידדתי את הנחיות הנקודתיות של היועץ המשפטי לממשלה, ביחס ליציאתם מן הארץ של אזרחי אריתריאה המצויים במשמורת - כאמור שם.
3. הנחיה נקודתית זו לא התייחסה ליציאתם מן הארץ של אזרחי הרפובליקה של סודאן (להלן: "צפון סודאן"). עניינם של אזרחי צפון סודאן שונה, עובדתית ומשפטית, מעניינם של אזרחי אריתריאה.
4. מבלי להידרש לטענות הכלליות המועלות במכתבך, אציין כי בניגוד לאמור בסעיף 5 במכתבך, לכלל אזרחי צפון סודאן אינם זוכים בישראל להגנה קבוצתית מפני גירוש. אף לא ידוע לי על פרקטיקה רווחת של מדימת אחרות בעולם ביחס לכלל אזרחי צפון סודאן.

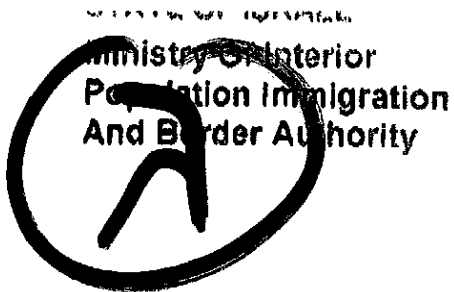
בברכת חג פסח שמח,

דינה זילבר

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (יועץ)

הערות:

- ח"כ גרעין סער, שר הפנים
- מר יהודה ויינשטיין, היועץ המשפטי לממשלה
- מר אמנון בן עמי, מנכ"ל רשות האוכלוסין
- מר דניאל סלומון, היועץ המשפטי של רשות האוכלוסין



מדינת ישראל
משרד הפנים
רשות האוכלוסין והגירה
ומעברי גבול

יחידת הטיפול במבקשי מקלט
Refugee Status Determination Unit

10/12/2009

לכבוד,
ירדן חורב
מוקד סיוע עובדים זרים
באמצעות פקס 03-5605175
שלום רב,

הנדון: מענה לריכוז פניות יחידת RSD

1. כפי שציינתי במכתבי הקודם, יחידת RSD אינה מטפלת בבקשות הנוגעות לזהותם של נתינים זרים עליך להפנות את השאלות ליחידת תשאל מסתננים בלוד בפקס 08-9182620 או לנציגי יחידת אכיפה במתקני משמורת.

2. בשלב זה יחידת טיפול במבקשי מקלט אינה מטפלת בנתינים זרים אשר אורחותם הינה אריתראית או סודנית, ברצוני לציין כי נתינים אלו זכאים ממילא להגנה זמנית.

3. נושא שינוי מקום הנפקת אשרה הינו בטיפול מחלקת המחשוב, ברצוני להדגיש כי אשרות מסוג סי2(א) אשר ניתנות למבקשי מקלט אינן מהוות אישור עבודה בישראל.

גברכה,
חיים אמריים
מנהל יחידת RSD

העותק: תיק פניות מוקד סיוע לעובדים זרים

תל אביב, דרך שלמה (סלאמה) 83, קומה 7.
טל: 03-6836300, פקס: 03-6836301



STATE OF ISRAEL
Ministry Of Interior
Population Immigration
and Border Authority



מדינת ישראל
משרד הפנים
רשות האוכלוסין והגירה
ומעברי גבול

יחידת הטיפול במבקשי מקלט
Refugee Status Determination Unit

10/6/2010

לכבוד : עו"ד אסנת ליפשיץ

הנדון : מבקשת מקלט גב' מסטוול טמסגן מולו,

כל פנייה בנושא זיהוי ורישום של מבקשי המקלט יש להפנות ליחידת הרישום בלוד.
יחידת הטיפול איננה עוסקת בזיהוי, היחידה מטפלת בכלל מבקשי המקלט בישראל למעט הסודנים והאריתראים שזכאים להגנה זמנית.

בגריכה,
הדר וייס
מתאמת וועדת פליטים
יחידת הטיפול במבקשי מקלט- RSD

דרר שלמה (סלמח) 53, תל אביב, קומה 7, פקס נוס' 03-6806330, טלפון מס' 03-6806300



בג"ץ 7302/07

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. מוקד סיוע לעובדים זרים
2. האגודה לזכויות האזרח בישראל
3. המרכז לפלורליזם יהודי - התנועה ליהדות מתקדמת
4. עמותת רופאים לזכויות אדם
5. אס"ף - ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט
ע"י ב"כ עוה"ד ענת בן דור /או ד"ר יובל לבנת
מן התכנית לזכויות פליטים
טל': 03-6405264 ; פקס : 03-6407422

וכן ע"י עוה"ד יונתן ברמן /או גילה ברזילי
ממוקד סיוע לעובדים זרים
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב
טל': 03-5602530 פקס : 03-5605175

העותרים

ג ג ד

1. שר הביטחון
2. שר הפנים
3. ראש ממשלת ישראל
4. היועץ המשפטי לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466589 ; פקס : 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים לבקשה הנוספת (השלישית במספר) למתן צו על תנאי וצו

ביניים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.8.09, ובהמשך לתגובה שהוגשה מטעם המשיבים ביום 9.8.09, מתכבדים המשיבים להגיש תגובה מטעמם לבקשה הנוספת מטעם העותרים למתן צו על תנאי וצו ביניים בעתירה.

62. עיון בנתונים מעלה, כי "האנשים במצבים דמויי פליטות", שהם רובה המוחלט של הקבוצה, הם מסתננים שמוצאם מסודן ואריתריאה, אשר הוענקה להם הגנה קבוצתית זמנית מפני הרחקה למדינות מוצאם, סודן ואריתריאה, נוכח מעמדן המיוחד של מדינות אלו, כפי שהוגדר על ידי הנציבות. כעולה מאותה טבלת נתונים עצמה, אך כמתצית מאותם מסתננים אשר זכו להגנה קבוצתית (4,631 איש), אכן הגישו בקשות מקלט כדין.

יודגש, כי רובם המוחלט של מסתננים אלה אינם בגדר מבקשי מקלט בישראל מכיוון שלא פנו וביקשו מקלט על בסיס אישי, בהתאם לאמנת הפליטים. יתר על כן, העותרים מתעלמים מהעובדה הפשוטה של ישראל אין גבול עם אריתריאה או עם סודן. מכאן, שכל המסתננים ממדינות אלה יכולים היו לבקש (ופעמים רבות גם לקבל), וחלקם אף ביקשו (וקיבלו) בפועל מקלט במצרים. העובדה שישראל מעניקה למסתננים מאריתריאה ומסודן "הגנה קבוצתית" זמנית מפני החזרה למדינות אלה אינה מעלה ומורידה לענין החזרה המתואמת למצרים, ובעיקר אין בה כדי להעיד שקבוצה זו היא בגדר "מבקשי מקלט" או כי הסתננותם לישראל נעשתה על רקע של בקשת מקלט או טענת פליטות שיש לה יסוד לכאורה.

63. זאת ועוד, בטבלת נתונים מסי' 3, אשר צורפה לבקשה מטעם העותרים (ראו נספח ה' לבקשת העותרים), מצוין כי 8,426 זכו להגנה קבוצתית במהלך שנת 2008. לשיטתם של העותרים, כאמור בבקשה מטעמם, "הוכרו על בסיס קבוצתי 8,426 איש כפליטים". ולא ה'א' המדובר באותם אנשים הנוכרים בפסקה 62 לעיל, אשר זכו להגנה קבוצתית זמנית מפני הרחקה למדינות מוצאם. אין המדובר במי שהוכרו כפליטים, אלא בהצגה בחתכים סטטיסטיים שונים של אותם נתונים אשר הוצגו בטבלה מסי' 1 ומתייחסים לאותם האנשים.

אשר על כן, ניסיונם של העותרים להציג קבוצה זו של אנשים, שזכו להגנה קבוצתית זמנית מפני הרחקה אך בשל זהות מדינות מוצאם לעת הזו, כאילו היו פליטים, הינו מטעה בעליל.

64. לבסוף, בטבלת נתונים מסי' 10, אשר צורפה אף היא לבקשה מטעם העותרים (ראו נספח ו' לבקשת העותרים), צוין כי מתוך 9,890 החלטות שניתנו במהלך שנת 2008, מצויים 8,418 איש תחת ההגדרה "complementary protection status". אולם גם כאן המדובר באותה אוכלוסייה ממש, אליה מתייחס גם הנתון בטבלה מסי' 3, של מסתננים אשר זכו להגנה קבוצתית זמנית.

65. נתון נוסף המופיע בטבלה מסי' 10, מצוין כי שיעור ההכרה (recognition rate) הכללי במדינת ישראל הינו 90.4%. נתון זה מקורו אף הוא בכך שלמרבית המסתננים דרך גבולה הדרומי של מדינת ישראל ניתנה הגנה קבוצתית זמנית מפני הרחקה למדינות מוצאם, בלי קשר לשאלה האם הגיעו לישראל כ"מבקשי מקלט", שכן רובם, כאמור, הגיעו לישראל, כפי שאומרים רבים מהם, וכפי שעולה מהנתונים האובייקטיביים, כמהגרי עבודה.

ירדן, דרך סוריה או, למשל, דרך הגדר המקיפה את רצועת עזה. למעשה, לשיטתם של העותרים חל איסור גורף למנוע את כניסתו של כל מסתנן או קבוצת מסתננים לישראל - בסמוך לכניסה לישראל או בסמוך לאחר הכניסה לישראל - שכן בין אם המסתנן כבר נמצא בשטחה ובין אם הוא נמצא על גבולה הבינלאומי, על המדינה לנקוט ברשימת הפעולות אותן דורשים העותרים.

76. המדינה תטען כי דרישה זו אינה אלא דרישה גורפת, המתעלמת ממורכבות המציאות בגבולותיה השונים של מדינת ישראל, ומשכך אין כל עילה משפטית או אחרת לקבלה, לא כל שכן על דרך מתן צו ביניים.

77. הנה כי כן, דין תבקשה למתן צו ביניים להידחות אף לגופה.

78. נזכיר, כי בית המשפט הנכבד לא נעתר בעבר לשתי בקשות דומות מאוד למתן צו ביניים בעתירה, הן במסגרת הדיון שקיים בעתירה ביום 24.9.07, והן בהחלטתו מיום 2.9.08, בהתבסס על הטעמים שפורטו בהרחבה בתשובות המדינה הקודמות.

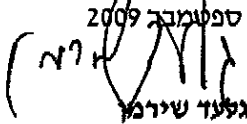
סוף דבר

79. לבסוף, נבקש לעדכן את בית המשפט הנכבד כי למן ראשית שנת 2009 ועד ליום 12.9.09 נתפסו בעת הסתננות לשטח ישראל דרך גבול ישראל-מצרים 2,719 איש, מתוכם הוחזרו, כאמור, אך כ- 217 איש במסגרת הליך של החזרה מתואמת, כולם בהתאם להוראות הנוהל.

80. נוכח כל האמור לעיל, ובהמשך לעמדת המדינה כפי שפורטה בהרחבה בתשובות קודמות שחוגשו לבית המשפט הנכבד, דין הבקשה למתן צו על תנאי ודין הבקשה למתן צו ביניים, כדין העתירה כולה, להידחות. העתירה מיצתה עצמה, לאחר שבמסגרתה ובפיקוחו של בית המשפט הנכבד נעשו שינויים ושיפורים בנוהל הטיפול במסתננים. בהתחשב במורכבות ובהיקפה של תופעת ההסתננות, טיפולם של המשיבים בתופעה הוא חוקי וסביר. לפיכך דין העתירה להידחות.

81. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מפקד החטיבה המרחבית "שגיא", אלוף משנה אמיר אביבי.


 יוכי גנסיין
 מנהלת תחום צניינים מנהליים
 בפרקליטות המדינה

היום, כ"ח אלול תשס"ט
 17 ספטמבר 2009

 גדי שירן
 סגן לפרקליט המדינה



עתמ 53765-03-12

**בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט ד"ר יגאל מרזל**

- העותרים**
1. א.ס.ף - ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל
 2. האגודה לזכויות האזרח בישראל
 3. רופאים לזכויות אדם
 4. המרכז לקידום פליטים אפריקאים
 5. מוקד סיוע לעובדים זרים
- ע"י ב"כ עו"ד ענת בן-דור ו/או עו"ד ד"ר יובל לבנת
מן התכנית לזכויות פליטים
הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל אביב 69978
טל': 03-6405264 פקס: 03-6407422

- נ ג ד -

המשיב שר הפנים
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
רח' מח"ל 7, ירושלים, ת.ד. 49333, 97763
טל': 02-5419555 פקס: 02-5419582

תגובת המדינה לבקשה למתן צו ביניים;

בקשה לביטול הצו הארעי ובקשה לקיום דיון דחוף

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.3.12 וההחלטה מיום 14.5.12, מובאת בזאת תגובת המדינה לבקשת העותרים למתן צו ביניים.

המדינה סבורה כי דין העתירה דנן להידחות על כל ראשיה תוך דחיית כל הסעדים המבוקשים בה.

נוכח עמדת המדינה אשר תובא להלן, עמדתנו כי סיכויי העתירה נמוכים ומשכך אין בסיס גם לבקשה למתן צו ביניים. משכך, להלן נבקש כי בית המשפט ידחה את בקשת העותרים למתן צו ביניים וכן יורה על ביטול הצו הארעי מיום 29.3.12.

אף כלפי מי שהרחקתו הפיזית לדרום סודן לא תתאפשר באופן מיידי בשל טעמים כאלה או אחרים, מבקשת המדינה כי תיוותר בידה האפשרות לאכוף את הסמכויות המוקנות לה בדין, לרבות השמה במשמורת, לשם מימוש הסמכויות הנתונות לה בדין.

המדינה מבקשת כי בנסיבות העניין, ונוכח העובדה כי בשלב הנוכחי מנועה המדינה, בשל הצו הארעי, מלפעול להרחקת יוצאי דרום סודן השוהים בישראל אף כי בהתאם לחוות דעת עדכנית אין מניעה לעשות כן, בית המשפט הנכבד יקבע את העתירה לדין דחוף.

55. כמו כן, מכבדת ישראל את העיקרון, לפיו אין מרחיקים אדם למדינה שבה קיימת סכנה ממשית לחייו. מדינת ישראל יישמה במהלך השנים את האמנה בין בדרך של מתן מקלט על בסיס פרטני, ובין בהימנעות מהחזרה למדינת המוצא של מי שצפויה לו סכנת חיים במדינתו.

56. סודנים רבים אשר הסתננו לישראל, רובם ככולם ללא טענה פרטנית הנוגעת לאחד היסודות הקבועים באמנת הפליטים, זכו בשנים האחרונות להגנה זמנית מפני הרחקה.

57. כאמור לעיל, בחודש יולי 2011 הוקמה מדינת דרום סודן. בנסיבות אלה סבר המשיב בעבר וסבור כך כיום, כי מי שהסתנן לישראל ומוצאו הוא מדרום סודן, הרי שמדינת דרום סודן היא מדינתו והמקום הבטוח אליו יכול הוא לחזור ולחיות שם את חייו.

מדיניות "אי הרחקה זמנית":

58. במקרים בהם מוגשת בקשה פרטנית למקלט מדיני על ידי מבקש קונקרטי על בסיס טענות פרטניות שיסודן באמנת הפליטים, תיבחן הבקשה בהתאם להוראות נוהל הטיפול במבקשי מקלט מדיני בישראל, ובאופן פרטני.

59. לצד זאת, לעיתים, וכעניין של החלטת מדיניות, מקבלת מדינת ישראל החלטה כללית שלא להרחיק נתיני מדינות מסוימות, בתקופה מסוימת, ובהתקיים נסיבות מסוימות, למדינה מסוימת. לפעמים החלטת מדיניות כזו הינה פרי המלצה של האו"ם. מדינת ישראל אינה מחויבת לקבל המלצה כאמור והדבר נתון להחלטתה ככל מדינה ריבונית, בשים לב לנתונים הרלבנטיים בכל עת נתונה.

60. כך למשל, המדיניות הנהוגה כיום בישראל לגבי מסתננים מאריתריאה היא "מדיניות אי ההרחקה" הזמנית לאריתריאה. מסתנן אשר זוהה באופן ודאי כאריתראי, הרי שלאחר שניתן בעניינו צו הרחקה כדן, יכול ויקבל רישיון ישיבה זמני מכוח סעיף 2(א)(5) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952, עד שניתן יהיה לממש את הרחקתו מישראל, למדינה כלשהי.

61. ורק על-מנת לסבר את האוזן בנוגע למשמעויותיה של 'מדיניות אי ההרחקה הזמנית' הניתנת על-ידי ממשלת ישראל נציין, כי השמועה אודות מדיניות מדינת ישראל הנוכחית ביחס לאריתריאים נפוצה בקרב מסתננים שמוצאם ממדינות שונות באפריקה, וכן במצרים ובמדינות המערב, ומסתננים רבים, המגיעים לישראל ממדינות אפריקה השונות, טוענים כי הם אריתראים, על מנת לקבל חסינות, ולו זמנית, מפני הרחקה מישראל. כאמור לעיל, "חסינות" זו אינה גורפת. הינה זמנית, הינה תלויה הנסיבות הכלליות ובפרט הינה תלויה הנסיבות הפרטניות.

62. בשנים האחרונות, לאחר שמדינת ישראל החליטה, בתקופה נתונה ובשל מצב משברי במדינה כזו או אחרת בעולם, כי בעטיו אין היא פועלת להרחקתם של נתיני אותה מדינה למדינה זו, החלה להתפתח תופעה של מסתננים לישראל, אשר מזדהים בפני הרשויות כנתיני אותה מדינה דווקא, קרי - מדינה שהינה לעת הזו מדינה במשבר, שאין מרחיקים

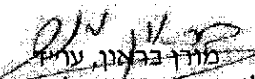
98. המדינה נסמכת על חוות דעתו של משרד החוץ אשר מקובלת גם על גורמי המקצוע במטה לבטחון לאומי במשרד ראש הממשלה. במסגרת גיבוש עמדת המדינה הובאו בחשבון כלל העובדות הצריכות לעניין והנסיבות בדרום סודן. התבצעה בדיקת עומק הן ברמה העובדתית – על בסיס הערכות הגורמים המקצועיים במטה משרד החוץ, ביקור בשטח של נציג משרד החוץ לדרום סודן, השגריר דן שחם, ושגריר ישראל לדרום סודן דייר חיים קורן, והן בשים לב למצב המשפטי – הדין הפנימי והדין הבינלאומי. עוד יודגש בהקשר זה כי ההחזרה של יוצאי דרום סודן למדינתם מתואמת ותואם גם להבא אל מול הרשויות הדרום סודניות.

99. המדינה סבורה, כי עמדתה נכונה ומאוזנת, ומאפשרת את החזרת יוצאי דרום סודן המצויים בישראל לארצם, שעה שהמצב הבטחוני והמצב הכולל במדינה מאפשר זאת כיום ובשים לב לכך כי אוכלוסיית המסתננים ומבקשי המקלט מדרום סודן המיועדת כיום להחזרה אינה עשויה מקשה אחת, ובכל מקרה יש לוודא כי המוחזרים יגיעו לאזורים בהם לא צפויה להם סכנה המונעת את הרחקתם.

100. נבקש לחזור על הודעת המדינה מיום 3.5.12 בה נכתב כך: "יש לציין כבר כעת כי במצב הדברים כיום, אין מניעה כי אלה שמוצאם מדרום סודן ושוהים בישראל, הסבורים כי עומדת להם עילה פרטנית לקבלת מקלט במדינת ישראל בהתאם לאמנת הפליטים, יגישו בקשתם ליחידת מבקשי המקלט במשרד הפנים". משכך, כל טענת מקלט המבוססת על יסוד מיסודות אמנת הפליטים, תיבדק בהתאם לנוהל מבקשי מקלט.

101. לשם הזהירות בלבד מבקשת המדינה, כי אף במקום בו בית המשפט הנכבד יסבור כי אין מקום להחל לעת הזאת, בניצוע הרחקות שלא מרצון לדרום סודן אף למי שלא עומדת לו טענה פרטנית, הרי שמבוקש כי תתאפשר השמה במשמורת כהכנה להרחקה ובהתאם לסדרי העדיפויות אשר ייקבעו ברשות האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים.

נוכח כלל הטעמים המפורטים לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת העותרים לצו ביניים ולבטל את הצו הארעי ולחייב את העותרים בהוצאות העתירה ובשכ"ט עו"ד כדין.


מורדוך בראחון עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

ירושלים ט' בסיון תשע"ב

30 במאי 2012

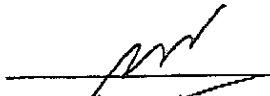
פמ"י עתמ/12/867

מ.ב. 270653

תצהיר מטעם המשיב

אני החתום מטה יוסי אדלשטיין, מס' זהוה"ת 6744223, לאחרי שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. הנני משמש כמנהל מינהל אכיפה וזרים ברשות האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים.
2. במסגרת תפקידי ידועות לי העובדות הרלוונטיות לתיק דנן.
3. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעמדת המשיב בעתי"מ 53765-03-12 א.ס.ף ואח' נ' שר הפנים, בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.
4. העובדות האמורות בפרק העובדות תגובת המדינה לבקשה למתן צו ביניים בתיק זה הן על-פי מיטב ידיעתי ואמונתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


(חתימה)

אישור

אני החתומה מטה, ענת פישר 3, עורכת דין, מאשרת בזה כי ביום 28.5.12 הופיעה בפני מר יוסי אדלשטיין, המוכר לי אישית / שגויסה על פי תעודת זהות מס' _____, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתימתי עליה בפני.

ענת פישר-צ'ון, עו"ד
מס' רישון 36074
(חתימת מקבלת התצהיר)

עתי"מ 12 / 01-39779

בית משפט לעניינים מינהליים מרכז

קבוע ליום 13.3.2012

בפני כבוד השופט אברהם יעקב

העותר:

ע"י ב"כ עו"ד גיא ברנד
 מרחוב הרב צירלסון 4, ת.ד. 32032, ת"א 61320
 טל': 03-6035119 פקס: 03-5355119 נייד: 02-3102727

- ד ג -

המשיב:

משרד הפנים - מדינת ישראל
 ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א אזרחי
 הנריטח סולד1, תל-אביב, ת.ד. 33475, 64924
 טל': 03-6970222 פקס: 02-6467400

תגובה מקדמית לעתירה

בחזתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22.1.2012 מתכבד המשיב (להלן: "משרד הפנים") להגיש תגובה מקדמית מטעמו לעתירה ולבקשה לצו ביניים שבכותרת כדלקמן. עניינן של העתירה ובקשה לצו ביניים שבכותרת בהחלטת המשיב מיום 2.10.2011, אשר ניתנת בתל אביב ולפיה, בקשת העותר למקלט מדיני נדחתה על הסף הואיל וזו נסמכה על טעמיו הכלכליים של העותר בלבד וכנגד ההחלטה שלא להחיל על העותר את מדיניות אי ההרחק שנקטת ביחס לעתיני סודן.

פתח דבר

1. כבר עתה יצוין כי לאחר שהותו הראשונה בישראל של העותר, חזר העותר למדינתו סודן בצורה עצמאית ומרצונו החופשי, הי שם בבקשה במשך שנה שלמה ולא אירע לו דבר. לאחר מכן, העותר שב והסתגן לישראל, לצורך שיפור מצבו הכלכלי. בקשתו של העותר למקלט מדיני נדחתה על הסף, ובשל כך, ביקש העותר, מיוזמתו ומרצונו החופשי, למנות לממונה יציאה מרצון ביחידת הIAS בבקשה לחזור למדינתו סודן. הכול כפי שיפורט להלן.

2. המדיניות הנהוגה כיום במדינת ישראל כלפי מסתננים סודנים חינו מדיניות של אי הרחקה זמנית. מדיניות זו של אי החזרת נתינים מסודן שהסתננו לישראל נובעת מן העובדה שסודן וישראל הינן מדינות עוינות, כך שנתין מדינת סודן שכף רגלו דרכה בישראל, אינו יכול לחזור למדינתו, מחשש לחייו, לטענתו.

3. העובדה שישראל נוקטת בעת זו במדיניות של אי הרחקה כלפי מסתננים מסודן, אין בה כדי להפוך את כל חברי הקבוצה "למבקשי מקלט" ואף אין בה כדי לקבוע כי הסתננותם לישראל נעשה על רקע של בקשת מקלט או טענות פליטות שיש לה יסוד לכאורה.

4. תופעת ההסתננות לישראל דרך גבול מצרים היא בראש ובראשונה תופעה של "הגירת עבודה" ולא של בקשות מקלט מטעמי פליטות. הנחה זו נתמכת בעובדה לפיה מסתננים רבים מאוד מסרו אגב התשאול שנערך לחם, עם הסתננותם, כי הגיעו לצרכי עבודה.

5. יודגש כי עניינים של סודנים אינו דומה לעניינים של אזרחי מדינות אחרות המסתננים לישראל דרך גבול מצרים, וזדאי שאינו דומה לעניינים של שוחים בלתי חוקיים שנכנסו כדין לישראל דרך נקודות גבול חוקיות, ועתה הם שוהים בה שלא כדין. עניינם של הסודנים קשור בטבורו ל"חוקת המסוכנות" הנשקפת מחם, בדומה לחוקת המסוכנות הנשקפת מאזרחי סוריה, איראן וכיו"ב, וברי כי מלכתחילה לא הייתה ניתנת לחם אשרת כניסה כחוק לישראל.

6. על אף האמור, נוחת מדינת ישראל כלפי נתיני סודן שהסתננו לישראל שלא כדין במדיניות של אי הרחקה בעת זו, כאמור, זאת בשל החשש למורלם במידה ויחזרו למדינתם, לטענתם.

7. המשיב יטען כי דין העתירה והבקשה לצו בניינים שבכותרת להידחות על הסף וזאת מחמת העדר עילה, שיהיו והעדר סמכות מקומית והכול כפי שיפורט להלן. החדגשות אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

המצית העובדות:

8. ביום 22.9.2008, הסתג העותר לישראל, דרך גבול מצרים. לעותר נערך פרוטוקול שימוע טענות והוצאו כנגדו צווי משמורת וצווי הרחקה.
- מצי"ב העתק פרוטוקול שמינת טענות מיום 22.9.2008, העתק צו משמורת מיום 22.9.2008 וצו הרחקה מיום 25.9.2008 ומסומנים **נספחים א', ב', ג'** בהתאמת.
9. ביום 12.10.2008, שותר העותר ממשמורת הואיל וזוהה כסודני במסגרת השימוע בפני הממונה על ביקורת הגבולות.
- מצי"ב טופס שחרור ממשמורת מיום 12.10.2008 ומסומן **נספת ד'**.
10. ביום 14.7.2010 יצא העותר מישראל דרך אתיופיה וחזר למדינתו סודן וכפי שעולה מסעיף 10 לכתב העתירה, לעיר בשם אלגזירה.
11. ביום 24.7.2012, הסתג העותר בשנית לישראל.

76. טענת העותר בדבר רדיפת השלטונות ומוחה היא גם מהסיבה שהעותר טען בכתב העתירה ובמסגרת הראיון הבסיסי כי מנה בעצמו לרשויות סודן וטען שדרכו אבד וכי שילם שוחד על מנת לקבל דרכון חדש ובתוך כך לא ציין כל אירוע חריג.

77. בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בתקנה (2)7 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן: "התקנות") (ובתקנה 9) לתקנות, ולהורות על סילוק על הסף של העתירה, מהמת העדר עילה. זאת מאחר שכל בקשתו של העותר למקלט מדיני התבססה אך ורק על טעמים כלכליים אשר אין בהם לחוביל לקבלת מעמד מליט.


לסיכום

78. בקשתו למקלט מדיני של העותר נדחתה כדין שכן, כל כולה מבוססת על טעמים כלכליים גרידא.

79. העותר חזר למדינתו סודן בצורה עצמאית ומרצונו החופשי, חי שם בבטחה במשך שנה שלמה ולא אירע לו דבר. יתירה מזאת, העותר מצהיר כי מנה לרשויות לשם תחזאת דרכון וכי לא נתקל בכל בעיה. נוכח מצבם הכלכלי הירוד של העותר ובני משפחתו, שב העותר ותסתכן לישראל, לצורך שיפור מצבו הכלכלי. לאחר שמנה בבקשה למקלט מדיני אשר נדחתה על הסף בשל טעמים הכלכליים גרידא של העותר, החליט העותר מיוזמתו ומרצונו החופשי לפנות בבקשה לחזור למדינתו סודן.

80. מנייתו ובקשתו של העותר לשוב למדינתו נבחנו על ידי ארגון היאט, לאחד שהעותר מנה מרצונו, ולכן תמוהות כעת טענות העותר המועלות לראשונה בהליך זה, בשעה שהוא עצמו ביקש לשוב למדינתו.

לאור האמור לעיל, דין העתירה והבקשה לצו ביניים להדחות. המשיב הפעיל סמכותו באופן ראוי וסביר, תוך שקילת מכלול העובדות והנתונים שהוצגו בפניו, ומכל מקום, החלטת המשיב איננה בלתי סבירה באופן המצדיק התערבותו של בית משפט נכבד זה. יש לדחות את העתירה על הסף תוך חיוב העותר בחוצאות ושכ"ט ע"י כדן.


 משי חריש חולף, ע"י
 פרקליטות מחוז ת"א אזרחי

פמתי"א עתמ/12, 608, מ. 975316



עתי"מ 10-03-31808
כפני פבזד השופט רמי אמיר

בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז
בשבתו בבית משפט לעניינים מינהליים

המבקש:
עבדאלרחמן אדם בילאל ח'גי'אב מסי' מוחזק: 84288
ע"י ב"כ עוה"ד יונתן ברמן /או אסנת כחן-ליפשיץ
ממוקד סיוע לעובדים זרים
רח' נחלת בנימין 75, תל-אביב 65154
טל': 03-5602530 פקס: 03-5605175

- נ ג ד -

המשיבה:
מדינת ישראל - משרד הפנים
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרח)
הנריטה טולד 1, תל-אביב, ת.ד. 33475, 64924
טל': 03-6970222 פקס: 03-6918541

תגובה מקדמית לעתירה

בהתאם לחלטת בית המשפט, מתכבדת המדינה (להלן גם: "המשיבה" או "משרד הפנים", לפי העניין) ליתן את תגובתה המקדמית לעתירה ועיקרה כי על בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה, והכל כפי שיפורט להלן.

פתח דבר

העותר, אשר זהותו ומקורו הס-הם לב המחלוקת, הסתגן לישראל ממצרים ביום 11.10.08 ונעצר על-ידי כוחות הביטחון בגבול עם מצרים. לאחר שבמספר הזדמנויות (ביניהן גם לאחר הגשת העתירה) ראינו ונתחקרו נציגי המשיבה את העותר - התרשמותם המקצועית כל אחת מהפעמים הייתה כי מקורו של העותר אינו מסודר.

למעשה, העותר טוען בעתירתו לשלושה ראשים עליהם נטמכת העתירה:

1. שאלת זיהויו של העותר כנתין מדינה פלונית;
2. טענה לחיוב המשיבה לבחינת בקשת העותר למקלט בישראל על-ידי יחידת ה-RSD;
3. תקיפת החלטת המשיבה להרחיק את העותר (וכפועל יוצא מכך - השארתו במשמורת).

38. נוכח האמור, ומאחר שלחלופין ובהתאם למבוקש בסעיף 67 לעתירה -

חמשיבה תסכים לבחון בקשת העותר למקלט בישראל על-ידי יחידת ה-RSD;

39. כאמור, העותר לא זוהה כנתין סודן אלא כנתין ציאד. בהתאם לכך, תיקו יועבר ליחידת ה-RSD להמשך טיפול בבקשת המקלט שלו. ביום 15.4.10 נקבע לעותר מועד לראיון עם יחידת ה-RSD. המועד נקבע ליום 18.4.10 וב"כ העותר זומן לראיון במתקן המשמורת. לאחר הראיון ובחינת החומר המצוי בתיקו של העותר, יחידת ה-RSD תקבל החלטה בעניינו.

40. בחקשר זה יצויין כי יחידת ה-RSD מקיימת ראיונות עומק ומבררת את הטענות הפרטניות של מבקש המקלט ומעבירה המלצותיה לוועדת המייעצת, אשר דנה בבקשות ומעבירה המלצותיה לראש הרשות או לשר.

41. מאחר, בהתאם למצויין בעתירה, מבקשי מקלט אשר מזוהים כסודנים או כאריתראים ממילא זוכים ל"הגנה קבוצתית זמנית" - הרי שזו לא תבדוק את טענתם למקלט: מה טעם יש בבחינת בקשה למקלט למי שממילא זכאי להגנה קבוצתית?

42. מהמקובץ עולה כי הדיון בשניים מתוך שלושת ראשי העתירה התייתר: חמשיבה קיבלה החלטה חדשה בעניין זהותו של העותר (כנתין ציאד) ועניינו הועבר לטיפול יחידת ה-RSD.

משכך, הסוגיה השאלה שנתרה בבירור הינה שאלת המשמורת.

אין לשחרר את העותר ממשמורת

43. העותר הסתגן ישראל, ולאור התנהלותו מצא בית הדין לביקורת משמורת כי נכון להשאירו במשמורת.

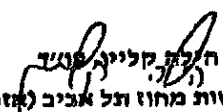
44. על פני הדברים, נראה כי בשלב זה בית משפט נכבד זה אינו חגוף הנכון לבחינת שאלת המשמורת. ובמה אמורים הדברים?

45. כאמור, בתשאל שהתקיים ביום נקבע כי העותר מזוהה כנתין ציאד. כמו כן ביום 18.4.10 ייערך לעותר ראיון על-ידי יחידת ה-RSD.

46. במצב דברים זה, וכפי שהורחב לעיל, התייתרה העתירה במירב טענות העותר, ובאפשרותו של ב"כ העותר להעביר את המידע החדש בפני בית הדין לביקורת משמורת בהתאם לסעיף 13 יז לחוק הכניסה לישראל.

56. בשל האמור ומאחר ובית הדין התרשם התרשמות בלתי אמצעית מהתנהלותו של העותר, ובכללה גם חוסר שיתוף הפעולה והסתירות בגרסתו, אושרו שוב ושוב צווי המשמורת אשר יבטיחו קיום צו ההרחקה באם טענותיו ידחו.

57. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית העתירה כמו גם חיוב העותר בהוצאות המשיבה ובכללם גם שכ"ט עו"ד.


הרת קליימן עו"ד
פרקליטות מחוז תל אביב (מזרחי)

תל-אביב ל' בניסן תש"ע
14 באפריל 2010
פמת"א עתמ/10/2102
ה.ק 854252



עתמ 1726-10-12

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופטת נאוה בן אור

קבוע לדיון בבקשה לצו הביניים
ביום 30.10.12 בשעה 9:00

העותרים		פלוני
	.1	פלוני
	.2	פלונית
	.3	פלוני
	.4	פלונית
	.5	פלוני
	.6	פלוני
	.7	האגודה לזכויות האזרח בישראל
	.8	מוקד סיוע לעובדים זרים
	.9	א.ס.ף - ארגון סיוע לפליטים ולמבקשי מקלט בישראל
	.10	המרכז לקידום פליטים אפריקאים
	.11	קו לעובד

ע"י ב"כ עו"ד עודד פלר ואח'
מהאגודה לזכויות האזרח בישראל
וכן ע"י עו"ד יונתן ברמן
מהקליניקה לזכויות מהגרים במרכז האקדמי למשפט ועסקים רמת-גן
רח' נחלת בנימין 75 תל אביב
טל': 03-5608185 פקס: 03-5608165

- נ ג ד -

המשיבים		שר הפנים
	.1	שר הפנים
	.2	שר הביטחון
	.3	היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
רח' מח"ל 7, ירושלים, ת.ד. 49333, 97763
טל': 02-5419555 פקס: 02-5419581

תגובת המדינה לבקשה למתן צו ביניים ובקשה לביטול הצו הארעי

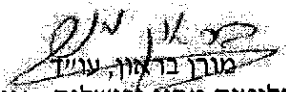
וכמו-כן: בקשה למחיקת העתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.10.12, מובאת בזאת תגובת המשיבים (להלן גם: "המדינה") לבקשת העותרים למתן צו ביניים.

13. אלא שכאמור, במקרה הנוכחי טרם התקבלה החלטה וטרם ניתנה הנחייה אופרטיבית; וידוע הוא שעתירה מינהלית לא ניתן להגיש כנגד כוונות או ציפיות אלא כנגד החלטות מנהליות אופרטיביות.
14. לפיכך, העתירה דן הינה עתירה מוקדמת ודינה להידחות על הסף תוך ביטול הצו הארעי הכוללני שניתן במסגרתה. הגשת עתירה המבוססת על כתבות באינטרנט ואו פרסום של יועץ תקשורת – אינה, בכל הכבוד, מתקבלת על הדעת.
15. **נבקש להבהיר**: הואיל ולא ניתנה כל הנחיה אופרטיבית בנושא הרי שאין שינוי במצב הקיים בו, למסתננים שמוצאם מסודאן והשוהים כיום (לאחר קבלת רשיון ישיבה זמני) בישראל, ככלל (למעט מקרים בהם מופרים תנאי האשרה או מופרים תנאי השחרור בערובה) אינם מושמים במשמורת ומחודש להם, מעת לעת, רשיון הישיבה הזמני לפי סעיף 2(א)(5) לחוק הכניסה לישראל (למעט במקרים נקודתיים בהם קיימת עלה לאי-חידוש רשיון זה או לביטולו, שעל החלטה פרטנית כאמור רשאי כל מסתנן כאמור להגיש הליך משפטי מתאים לבית המשפט המוסמך וזו תידון מטבע הדברים על בסיס התשתית הפרטנית הרלבנטית). כמפורט לעיל, נכון לעת הזו, אין שינוי במצב דברים זה.
16. **ככל שתתקבל החלטה אופרטיבית בנושא, היא תפורסם באתר האינטרנט של רשות וכאמור אף תצא הודעה מיוחדת לתקשורת מאת דוברת רשות האוכלוסין וההגירה וכן פנייה מיוחדת לארגוני הזכויות העוסקים בתחום כדוגמת העותרת 7-11, ותחילת ביצועה יושהה לתקופה של 30 ימים.**
17. לאור כל האמור לעיל, סבורה המדינה כי דין הבקשה לצו ביניים כוללני וגורף כמבוקש בעתירה המוקדמת להידחות תוך ביטולו של הצו הארעי. הגם שיש להצטער על כך שבשל חגי תשרי ופגרות החגים השונות וכן בשל מספר הגופים הממשלתיים המעורבים בסוגיה שמעצם טבעה ומהותה מחייבת חשיבה מערכתית, לא ניתן מענה מיידי לפניית באי-כוח העותרים (אם כי יצוין כי העותרים בחרו שלא לפנות ישירות למנכ"ל רשות האוכלוסין בנושא), הרי שאין לקבל מצב בו עתירה שהלכה למעשה לא עומדת בבסיסה כל החלטה מינהלית אופרטיבית, תיצור יש מאין סעד זמני בדמותו של צו הביניים המבוקש.
18. בשולי הדברים, אם כי לא בשולי החשיבות, תבקש המדינה להבהיר כי כתב העתירה כולל בחובו קשת רחבה של טענות והנחות – חלקן עובדתיות, חלקן משפטיות, חלקן מבוססת על מכתבים והערות של גורמי חוץ כאלה ואחרים. המדינה מבקשת להדגיש, כי אף לא אחת מהטענות מקובלת עליה, לא עובדתית ולא משפטית ולא במסגרת הפרשנות שנותנים העותרים לדין המצוי או הרצוי מבחינתם ולאסמכתאות שהם מצרפים לעתירתם. למכלול טענות אלה אין אנו מוצאים לנכון להתייחס בשלב הנוכחי בו טרם ניתנה החלטה, אותה בקשו העותרים לתקוף בהליך שבנדון. ממילא כאשר תתקבל החלטה והנחיה כאמור לעיל, תימסר עליה הודעה ברבים, כדרך שנעשה בעבר בהחלטות דומות, כמפורט לעיל, ואז יוכלו העותרים או מי מהם לכלכל צעדיהם בהקשרה. מכל מקום ברור כי לעת הזאת, עתירה זו הינה עתירה מוקדמת. מובן כי לתוכנה של החלטה כאמור תהיה השלכה גם על הטענות שייטענו כנגדה, אם ייטענו. המדינה שומרת לעצמה,

כמובן, את הזכות להשיב לכל אחת מהטענות, ככל והעת תצריך זאת או ככל ונידרש לכך על-ידי בית המשפט הנכבד.

מכל הטעמים המפורטים לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למתן צו ביניים ולבטל את הצו הארעי ולמעשה לדחות/למחוק את העתירה על הסף.


מירון בר-און, עו"ד
פרקליטות מתוז ירושלים - אזרחי

ירושלים ט' בחשון תשע"ג
25 באוקטובר 2012
פמ"י עתמ/12/2359
מ.ב 274959



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 1726-10-12 . ואח' נ' שר הפנים ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת נאוה בן אור

העותרים

1. פלוני
2. פלונית
3. פלוני (קטין)
4. פלונית (קטין)
5. פלוני (קטין)
6. פלוני
7. האגודה לזכויות האזרח בישראל (ע"ר)
8. מוקד סיוע לעובדים זרים (ע"ר)
9. א.ס.ף - ארגון סיוע לפליטים (ע"ר)
10. המרכז לקידום פליטים אפריקאים (ע"ר)
11. קו לעובד (ע"ר)

נגד

המשיבים

1. שר הפנים
2. שר הביטחון
3. היועץ המשפטי לממשלה

החלטה

לנוכח הודעת ב"כ המשיבים גם העותרים מסכימים כי העתירה חתיתורה וזינה להימחק, וכך אני מורה. ממילא מתבטל הדיון שנקבע ליום 30.10.12.

רשמתי לפני את הונוחייבות המדינה כפי שפורטה בסעיפים 15 ו-16 לנוגזבתה לבקשה למותן צו ביניים, מיום 25.10.12.

האגרה תוחזר במלואה בהינתן הנסיבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 1726-10-12 . ואח' נ' שר הפנים ואח'

תיק חיצוני :

על הבקשה להוצאות, יגיבו המשיבים עד ליום 1.11.12.

המוכירות תמציא את העונק והחלטה לבייכ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ג, 28 אוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.

נאיר בלאו

באור בן אור, שופט