



**בית המשפט המחוזי מרכז**

עמ"נ 27195-08-14 אבנקל גברמסקל אברהים (עציר) נ' משרד הפנים 03 ספטמבר 2014

**לפני כב' השופט אברהים יעקב - סג"נ**

**המעורר יונס אבנקל גברמסקל אברהים (עציר)**

**נגד**

**המשיב משרד הפנים**

**נוכחים**

**ב"כ המערער - עו"ד אסף וייצן ועו"ד כרמל פומרנץ  
ב"כ המשיב - עו"ד עדי אברונין, פרקליטות מחוז ת"א אזרחי**

**פרוטוקול**

**עו"ד וייצן:**

חברי אומר לא אכפנו את ההליך הפלילי. עומדים להעמיד אותו לדין. כל הסיפור פה מתייתר.

**עו"ד אברונין:**

כתב האישום יוגש בימים הקרובים.

יש תשתית ראייתית למעט חוות דעת. אריזות נמצאו אצלו. הוא שם איתם מתחת לשולחן. הוא מסביר כמה הוא מוכר אותם. יש חוות דעת של משרד הבריאות שהחומר מסוכן. פסיקת בימ"ש עליון בעניין סחר בסמים מאוד ברורה.

מפנה פסיקת השופט רובינשטיין שמתייחס שצריך להגן על החברה ממסוכנות. לפי סעיף 1 לחוק הכניסה לישראל, לאדם אין זכות להיות במדינה ללא רישיון, הוא אורח במדינה. הגישו כתב אישום, אנחנו יודעים שזה חומר מסוכן, יוגש כתב אישום.

**עו"ד וייצן:**

יש דרך להגיש בקשה לצירוף ראיות, אבל אני רוצה להתקדם הלאה. זה המצב, אין ויכות. מה שחברי אומר מחזק את הערעור שלי. הטענה שלנו שאי אפשר לעקוף את ההליך הפלילי.

הזכות לחירות, היא אותה זכות שלי ושל הלקוח שלי. לעניין הסעיף הרלוונטי אומר בית משפט צריך להפעיל אותו במידיות הראויה. יכול להיות שאפשר לעיין את המסוכנות. לא עשו את הבדיקה הזו.

**עו"ד אברונין:**

בעניין המסוכנות הסטטוטורית שנקבעה בדין ביחס לסחר בסמים, חוזר על פסיקת כב' השופט גויבראן. חברי הפנה להחלטתו של בימ"ש עליון השופטת ברק ארז בו דחתה בקשת רשות ערעור ששחרר אדם על סחר בסמים אחרי חודשים שהיה במשמורת.

יש מסוכנות. ויש פסיקה רחבה של בימ"ש עליון על סחר בסמים.



בית המשפט המחוזי מרכז

עמ"נ 14-08-27195 אבנקל גברמסקל אברהים (עציר) נ' משרד הפנים 03 ספטמבר 2014

1 אני טוען שלפי חוק הכניסה לישראל הבן אדם כשיש חזקת מסוכנות או פגיעה בבריאות הציבור הוא  
2 צריך להיות במשמורת. אני מניח שזה יהיה בשבועיים הקרובים. האדם מסוכן לציבור.

3

4

עו"ד וייצן:

5 חברי משוכנע שאפשר במסגרת דיני המעצרים להחזיק אותו. אני לא רוצה לשחרר אותו אני רוצה  
6 להעביר אותו להליך הפלילי כמו כל אדם שנחדש. יש הצהרת תובע, בדיקות מעבדה, חקירה, אין עוד  
7 מה לחקור. יוגש עד יום שני כתב אישום, במסגרת כך בקשה למעצר עד תום ההליכים.

8

9

עו"ד אברונין:

10 כרגע יש מסוכנות ברמה מינהלית, יוגש כתב אישום תוך 14 ימים. ההליך נוהל בקצב מאוד מהיר,  
11 הוא נעצר במחצית השניה של חודש יוני. עבר למז"פ, חוות דעת משרד הבריאות ויש הצהרת תובע.  
12 הצהרה של תביעות להגיש כתב אישום. זה יהיה ב-14 ימים הקרובים. במקביל, כרגע קיימת  
13 מסוכנות של האדון הזה, על בסיס כל הראיות, על בסיס הפסיקה, לרבות הפסיקה שהביא חברי.

14

15

עו"ד וייצן:

16 דיברנו על עניין המידתיות. יש עוד דבר שבימי"ש אומר שמער למידתיות אסור להשתמש בהליך הזה  
17 כתחליף להליך הפלילי.

18

19

20

פסק דין

21

22 זהו ערעור על החלטת בית הדין לביקורת המשמורת מיום 28.7.14 (כב הדיין דביר פלג).  
23 אין מחלוקת שהמערער נכנס לישראל שלא כחוק. אין גם מחלוקת שהמערער הוא אריתריאי שלא  
24 ניתן היום להרחיקו למולדתו.

25 המערער הודה בחקירת משטרה כי החזיק 98 שקיות של חומר החשוד כסם מסוג נייס גאי וטען כי  
26 לא ידע כי מדובר בחומר זה.

27 המערער נחקר כאמור במשטרה והמשטרה קבעה כי אין די ראיות להעמידו לדין פלילי מאחר  
28 ובאותה עת לא הייתה חוות דעת של מז"פ וחוות דעת של משרד הבריאות.

29 המשיב עצר את המערער מכוח חוק הכניסה לישראל ועניינו הובא לדיון בבית הדין למשמורת.

30 הדיין קבע בהחלטתו ללא כל הנמקה כי מדובר במי "שמהווה סכנה ברורה ומוחשית לשלום  
31 הציבור במדינת ישראל ומשום כך עליו להיות במשמורת". על החלטה זו הוגש הערעור.

32 לטעמי, צודק המערער בטיעונו כי בשעה שניתנה החלטה ע"י בית הדין לא היה לה כל בסיס  
33 עובדתי ו/או משפטי.



בית המשפט המחוזי מרכז

עמ"נ 27195-08-14 אבנקל גברמסקל אברהים (עציר) נ' משרד הפנים 03 ספטמבר 2014

1 סעיף 13 ו' (ב) (2) לחוק הכניסה לישראל אכן מתיר את המשך החזקתו של אדם במשמורת אם  
2 נשקפת ממנו סכנה לציבור. אולם בשעה שהדיין קבע את אשר קבע, לא היה לפניו כל בסיס  
3 ראייתי לאותה קביעה. משטרת ישראל עצמה קבעה כי אין די ראיות להעמיד את המערער לדין  
4 פלילי ולכן לא ניתן לקבוע כי המערער מהווה סכנה לשלום הציבור בשעה שאין ראיות לכל עבירה  
5 פלילית שעבר. אילו היה נשאר המצב העובדתי כפי שהיה בעת הגשת הערעור הרי הערעור היה  
6 מתקבל. יש לזכור שההליך המינהלי אינו תחליף להליך הפלילי ודרך המלך היא לעצור אדם  
7 במסגרת הליך פלילי אם הוא מהווה סכנה לשלום הציבור מכוח ביצוע עבירות פליליות ולא לעצור  
8 אותו במעצר מכוח חוק הכניסה לישראל שאז מדובר במעצר מינהלי. אלא שהמצב העובדתי  
9 השתנה.

10 בינתיים התקבלה חוות דעת מז"פ הקובעת שמדובר בחומר מסוכן וכך גם חוות דעת של משרד  
11 הבריאות.

12 לאור עובדות אלה הצהירה המשיבה כי בכוונתה להגיש כתב אישום תוך 14 יום מהיום. לפיכך אני  
13 מורה כי אם ברצון המדינה להמשיך ולהחזיק את המערער במעצר יהיה עליה להגיש בקשה  
14 למעצר עד תום ההליכים, שכן עם פתיחת ההליכים הפליליים מתייתר המסלול המינהלי.  
15 מאחר ועילת המעצר כפי שקבע בית הדין לביקורת המשמורת היא מסוכנות הנובעת מביצוע  
16 עבירות פליליות, הרי משמוגש כתב אישום לא ניתן להמשיך ולהחזיק במעצר מכוח הסכמה  
17 מינהלית ויש לפעול במסלול הפלילי בדרך של הגשת בקשה למעצר עד תום ההליכים. בית  
18 המשפט העליון חזר לא פעם על הקביעה כי ההליך המינהלי אינו תחליף להליך הפלילי וכי יש  
19 למצות את ההליכים הפליליים קודם לשימוש בהליך המינהלי. ראה לעניין זה ע"מ 4326/13  
20 (הלהלו) וכן עניין הבטום ע"מ 4496/13.

21 לאור האמור ומאחר ויוגש כתב אישום כפי שהצהיר ב"כ המדינה, אני סבור שדין הערעור  
22 להידחות אך לא מטעמי בית הדין לביקורת המשמורת.

23  
24  
25 היה ותוך 14 יום מהיום לא תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים, ישוחרר המערער בתנאי  
26 שיפקיד במזומן סך של 5,000 ₪ וימציא כתב ערבות צד ג' בסך של 25,000 ₪ אשר ייחתם ע"י  
27 אזרח ישראלי. משום כך אני מורה כי המערער יישאר במשמורת עד ליום 17.9.14.

28  
29  
30 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ד, 03/09/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט  
סגן נשיא