



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

29 ינואר 2014

עו"מ 14-01-16785 באביקל(עציר) נ'
משרד הפנים

בי"כ המשיבה:

אני לא מכיר פרוצדורה כזאת. אני מזכיר שבימ"ש דחה את הבקשה לצו ביניים.

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
1. דוחה לצורך עיון ופסק-הדין יישלח לצדדים.
 2. עם זאת, מבוקש על ידי בי"כ העותר לחזור ולעיין בהחלטת השחרור של העותר במסגרת צו ביניים /או במסגרת מותן פס"ד ללא נימוקים.
 3. יוזכר כי הסעד המבוקש בעתירה הינו ביטול "צו העברה למשמורת" שהוצא כנגד העותר ביום 30.12.13. יחד עם העתירה, הוגשה בקשה לצו ביניים להורות על שחרורו של העותר ממשמורת. ביום 17.1.14 נדחתה הבקשה מהטעם כי הסעד המבוקש בצו הביניים חופף (לפחות בחלקו) לסעד העיקרי המבוקש במסגרת העתירה, וכן בהתחשב בעובדה שהדיון המוקדם נקבע ליום 21.1.14, מספר ימים לאחר מכן.
 4. ביום 21.1.14 התקיים דיון מוקדם בעתירה, שבסופו חזר בי"כ העותר על בקשתו לשחרר את מרשו ממשמורת במסגרת צו ביניים. הבקשה נדחתה, בין השאר, משום שסברתי שיש מקום ליתן למדינת הזדמנות להגיש כתב תשובה כטרם מותן החלטה.
 5. היום התקיים דיון בעתירה לאחר הגשת כתב תשובה. הודעתי לבי"כ העותר כי בכונתי לדחות את עניינו של העותר לעיון ולמתן פסק דין, ולכן, כפי שפורט, עותר הוא לשחרר את מרשו בין במסגרת צו ביניים, בין במסגרת מותן פסק דין ללא נימוקים.
 6. לאחר ששמעתי את מלוא טיעוני הצדדים ועיינתי בכל המסמכים שהוגשו לתיק בימ"ש עד היום, ועל רקע העובדה שהחלטתי לדחות לעיון ולכתיבת פסק דין, שוכנעתי כי היום יש מקום לקבל את הבקשה ולהורות על שחרורו של העותר ממשמורת במסגרת צו ביניים. להלן נימוקיי.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

29 ינואר 2014

עו"מ 14-01-16785 באביקר(עציר) נ'
משרד הפנים

7. עסקינן בעותר שהינו אזרח הרפובליקה של סודן, אשר הסתגן לישראל בחודש מאי 2008. על
1 רקע היעדר אפשרות להרחיקו ניתן לו רישיון זמני לשיבת ביקור לפי סעיף 2 (א) (5) לחוק
2 הכניסה לישראל – התשי"ב, 1952 (להלן: "חוק הכניסה"), כאשר רישיון הישיבה חודש
3 מעת לעת.
4
5
8. ביום 19.7.13 הוצא כנגד העותר צו גירוש וביום 24.7.13 שוחרר העותר ממשמורת, כשתוקף
6 רישיון הישיבה שלו עד ליום 3.11.13.
7
8
9. לטענת העותר ובא כוחו, התייצב הוא לחדש את רישיונו בלשכות המשיב לא פחות משבע
9 פעמים (ועוד בטרם פג רישיונו). בהיעדר רישום אצל המשיב בדבר התייצבויות אלו, עוכב
10 העותר ביום 30.12.13 במסגרת פעילות אכיפה יוזמה.
11
12
10. העותר הובא לשימוע בפני מר משה ורדי – הממונה על ביקורת הגבולות, אשר הורה על
13 החזקתו של העותר במשך 90 ימים במשמורת לפי סעיף 32 כ' (ג) (1) לחוק למניעת הסתגנות
14 (עבירות ושימוע), התשע"ד – 2013 (להלן: "חוק ההסתגנות"). זאת, לאחר שחשבתכנע כי
15 העותר לא התייצב לחידוש רישיונו. עוד נקבע, כי בתום 90 הימים יועבר העותר לימרכו
16 שהייה". פרוטוקול השימוע וצו העברה למשמורת צורפו לכתב העתירה (נספחים א' ו – ב')
17 וכן לכתב התשובה.
18
19
11. הטענות בעתירה ממוקדות בשני אפיקים שונים:
20 א. טענה עובדתית לפיה העותר התייצב לחידוש רישיונו כשצורך כך צורפו תצהירים
21 כלליים וספציפיים לביסוסה.
22 ב. טענות משפטיות המכוונות למספר פגמים אשר נפלו בשימוע המבסס את החזקתו
23 של העותר במשמורת מאז קיומו.
24
25
12. לטענת המדינה, לא הצליח העותר לבסס את טענותיו העובדתיות, כאשר ברישומי המשיב
26 אין כל אינדיקציה לכך שהתייצב כנטען; כאשר לשימוע, נטען כי הממונה הפעיל סמכותו
27 על פי חוק וכי לא נפלו כל פגמים בהליך. הועלתה טענה חילופית לפיה, בכל מקרה ניתן
28 להחיל את דוקטרינת הבטלות היחסית ולרפא את הפגמים, ככל שאלו נפלו, באמצעות
29 עריכת שימוע חדש אשר נקבע למחר – 30.1.14. ייאמר כי אופציה זו עלתה על רקע הערות
30 בית-משפט ששמעו בדיון מיום 21.1.14, אך ב"כ העותר לא הביע הסכמה לעריכת שימוע
31 מחודש, שכן אינו רואה בו תועלת.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

29 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16785 באביקור(עציר) נ'
משרד המניס

- 1
- 2 ייאמר, כי אכן בדיון מיום 21.1.14 נשמעו הערות בית-משפט, כשבסוף הדיון ניתנה למשיב,
- 3 באמצעות באי כוחו ונציגיו, שהות לשקול הסכמה לשחרור העותר תוך העברת הודעה לתיק
- 4 ביחמ"ש יומיים לאחר קיום הדיון; לחלופין, נקצב מועד להגשת כתב תשובה. אלא, שביום
- 5 23.1.14 הוגשה בקשה על ידי בא כוח המשיב לאפשר עריכת שימוע חדש שלאחריו תתקבל
- 6 החלטה מנהלית חדשה. בתגובה בכתב התנגד ב"כ העותר למהלך זה, כפי שטען גם היום,
- 7 גישתו אומצה על ידי ובהתאם הגיש ב"כ המשיב כתב תשובה.
- 8
- 9 היום הרהיבו ב"כ הצדדים באשר לטענותיהם. חנושאים וחשגויות אשר הועלו מחייבים
- 10 עיבוד והעלאתם על הכתב באופן יסודי על ידי. לאחר שמיעת ב"כ הצדדים ועיון בכל כתבי
- 11 הטענות והאסמכתאות, אומר בהחלטות, כי נראה שסיכויי העתירה להתקבל הינם גבוהים,
- 12 בעיקר על רקע פגמים אשר נפלו בהליך שהתנהל לפני הממונה על ביקורת הגבולות.
- 13
- 14 הדברים יפורטו בהרחבה בפסק הדין, ואולם, אומר כבר כי על פני הדברים, המדובר בהליך
- 15 שנפל בו פגמים מנהליים אשר מביאים לבטלותו, והוחלט שנתקבלה על בסיס ההליך
- 16 המתועד אינה נחזית להיות החלטה סבירה.
- 17
- 18 בנסיבות אלו, ולאחר שהוגש כתב תשובה, אכן מאזן הנוחות פועל לטובת העותר באופן שיש
- 19 לקבל את הבקשה לשחרור במסגרת צו ביניים. המשך שלילת חירותו של העותר על בסיס
- 20 ההליך שגוד תגרום לו לנזק ברור, כשהחייט מותן פסק-הדין תביא לכך שתחלוף תקופה
- 21 ניכרת מתוך 90 ימי ההחזקה במשמורת. מאידך, ככל שתתקבל העתירה (ו/או יוגש ערעור
- 22 על פסח"ד) חרי שהמשיב יוכל לפעול להחזרתו של העותר למשמורת לסיום "ריצוי" 90 ימי
- 23 ההחזקה במשמורת.
- 24
- 25 רואה אני לנכון לציין כי לא התעלמתי מטענותיו של ב"כ המשיב המלומד בדבר הנכונות
- 26 לערוך שימוע נוסף. ככלל, ראוי לעודד "הידברות" בין בית-המשפט לרשות המנהלית
- 27 ולאפשר תיקון הפגמים, ככל שאלו עולים או מתגלות נסיבות חדשות.
- 28 עם זאת, בענייניו של העותר, על רקע היקף הפגמים הנסענים, כשעסקינן ביישום תיקון חדש
- 29 לחוק ההסתגנות (תיקון מס' 4 מיום 11.12.13), אינני מעריכה כי ניתן יהיה להפיק תועלת
- 30 מעריכת שימוע מחודש תוך סד זמנים קצר. לעומת זאת, נראה כי ראוי שיתבצע תהליך
- 31 מושכל של הפקת לקחים ועיבוד יסודי של נהלים ראויים באשר למתכונת עריכת תהליך בו
- 32 עסקינן – ולא במציאות של יעמידה בסד זמנים לחוץ. זאת, על מנת ששימועים מעין אלו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

29 ינואר 2014

עוד"מ 14-01-16785 באביקור(עציר) נ'
משרד הפנים

- 1 ייערמו להבא תוך שמירה על הגינות ההליך וכללי הצדק הטבעי, כמו גם על פרוצדורה
2 נאותה. הדברים יפורטו כמובן בהרחבה בפסק הדין.
3
4 18. אשר על כן, מורה על שחרורו של העותר ממשמורת. על העותר להסדיר באופן מיידי את
5 חידוש רישיון הטיסה שלו בלשכת המשיב הרלוונטית.
6
7
8
9 ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014 במעמד הנוכחים.
10

3
דנה מרשק מרום, שופטת

- 11
12
13 **ז"כ המשיב:**
14 אבקש לעכב את ביצוע ההחלטה למשך 7 ימים על מנת שנוכל לשקול הגשת בקשת רשות ערעור
15 (וזאת גם אם מדובר בכך שהעותר יישאר במשמורת. לעניין מאזן הנוחות, שחרור במשמורת עלול
16 במקרים רבים ליתר את הערעור, מכיוון שהופך להיות ערעור תיאורטי ובכך לשלול מהמדינה את
17 זכותה למצות את החלוקים. אם הוא ישוחרר ממשמורת זה הסעד שמבוקש בעתירה. ביהמ"ש
18 בהחלטה הזו קיבל את העתירה, קיבל את הסעד העיקרי שמבוקש בעתירה וטרם שניתן פס"ד.
19 לכן אנו נבקש לעכב את ביצוע פסח"ד למשך 7 ימים. לגבי פרק הזמן, מפנה לפסיקות ביהמ"ש
20 העליון ב-ע"מ 6131/12, השופט רובינשטיין, מצטט. מפנה ל-בר"מ 9518/11, השופט גויבראן,
21 מצטט. נבקש 7 ימים או למצער זמן סביר לשקול הגשת ערעור.
22
23 **ז"כ העותר:**
24 אתחיל מכך שאין זכות לחגש ערעור על ההחלטה, כי ניתן לחגש בקשת רשות ערעור רק במקרים
25 של עיוות דין ובמקרים חריגים יחסית וזה לא המקרה כאן. מעבר לכך, גם לפי החלטת המשיב,
26 העותר ישוחרר תוך 90 ימים ממשמורת. ככל שיוגש ערעור על פסח"ד ודברים יידחו ניתן יהיה
27 להשלים את יתרת התקופה. העותר מעולם לא התחמק מהרשויות ואוכיר, שבתקופה שהעותר
28 התייצב המשיב טען שאין לו אינדיקציה לכך ממילא הייתה כל סנקציה נגד התייצבות.
29 בימ"ש העליון בשורת החלטות, שוחררו על ידי בימ"ש מחוזי, לאחר שהמדינה ביקשה להשאירם
30 כסכנה לביטחון הציבור וביהמ"ש דחה בקשות עיכוב ביצוע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

29 ינואר 2014

עות'מ 14-01-16785 באביקר(עציר) נ'
משרד הפנים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

בגסיבות של חתיק הזה זה הכרחי לשחררו היום.

ב"כ המשיב:

אבקש להוסיף, העותר לא שיתף פעולה עם הרשויות. אחת מעילות לחשארה במשמורת זה אי שיתוף פעולה וזה שיהיה קושי לאתר ולמצוא אותו. להרבה אנשים יש דירות שכורות וש קושי לאתרם והם משנים כתובות והדברים ידועים.

ב"כ העותר:

אני מתנגד להטיל דופי בעותר. עד היום לא הראה בפעם אחת התנהגות שמצדיקה להטיל בו דופי כלשהו והוא חיי תקופה בישראל.

ב"כ המשיב:

מ - 24.7 מאז ששוחרר ממשמורת הוא היה צריך לפעול באופן מידי, או צריך לחכות ליום האחרון שבביל לחדש אשרה: ממש לא.

החלטה

על מנת לאפשר לב"כ המשיב לשקול פנייה לבימ"ש עליון, מעכבת ביצוע השחרור עד ליום שישי - 31.1.14 שעה 12:00.

בכל מקרה, על ב"כ המשיב להודיע עד למחר, יום ה' - 30.1.14, לתיק בימ"ש ולעו"ד וייצן, האם אכן הכוונה היא לפנות לבימ"ש עליון. אם לא, ישוחרר העותר כבר מחר.

ניתנה והודיעה היום כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014 במעמד הנוכחים.

3

דנה מרשק מרום, שופטת

26
27

הוקלד על ידי בת חן סיקסיק