



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 8375-02-24 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

6.6.2024

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

העותרים בעת"מ 8375-02-24 1. המוקד לפליטים ולמהגרים  
2. היאס ישראל  
3. א.ס.ף. - ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל

העותרת בעת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל

נגד

המשיבים 1. שר הפנים  
2. רשות האוכלוסין וההגירה, משרד הפנים  
3. משרד החוץ

באות-כוח העותרים בעת"מ 8375-02-24 : עו"ד מיכל שוורץ, עו"ד מירב בן-זאב, עו"ד נטע מישלי  
באי-כוח העותרים בעת"מ 12203-02-24 : עו"ד גיא דוד, עו"ד עמית סול  
באת-כוח המשיבים : עו"ד ענבל משה (פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי))

### פסק דין

1 שתי העתירות הנדונות הוגשו בעניין החלטת שר הפנים שפורסמה ביום 10.1.2024 (להלן – **החלטת**  
2 **השר או ההחלטה**) בעניין היעדר מניעה להחזרת אזרחי אתיופיה, לרבות אלו מחבל טיגריי, חזרה  
3 אל מדינתם.

4

5

#### החלטת השר ורקע כללי-דיוני

6

7 2. הודעה בדבר החלטת השר מיום 8.1.2024 פורסמה ביום 10.1.2024, בעברית ובאנגלית,  
8 באתר המרשתת של הרשות האוכלוסין ומאוחר יותר פורסמה גם באמהרית. זו לשונה :

9

10 "הרינו להודיע כי ביום 8.1.24 החליט שר הפנים, מר משה ארבל, בסיומו של הליך  
11 הבדיקה בדבר המצב השורר באתיופיה כי אין מניעה בהחזרתם של אזרחי אתיופיה, כולל  
12 אזרחי אתיופיה מחבל טיגריי, חזרה למדינתם.

13

14 החלטת שר הפנים התבססה על המלצת מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה, מר אייל  
15 סיסו, לפיה על-פי חוות דעת גורמי המקצוע ברשות ובמשרד החוץ, עולה שלא נשקפת  
16 סכנה לאזרחי אתיופיה השבים למדינתם, כולל אתיופים מחבל טיגריי, ומשכך לא קיימת  
17 מניעה בהחזרתם של אזרחי אתיופיה, כולל אזרחי אתיופיה מחבל טיגריי, חזרה  
18 למדינתם.

19

20 לאור כך, מבקשת רשות האוכלוסין וההגירה להודיע לכלל אזרחי אתיופיה השוהים  
21 בישראל כי הם מתבקשים לשוב למדינתם מרצון וזאת תוך 30 יום מיום פרסום הודעה זו.

22

23

נציגי הרשות יסייעו לכל פונה בעניין חזרתו למדינתו.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 8375-02-24 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1  
2 האמור בהודעה זו, אינו חל ביחס למי שהתקבלה החלטה פרטנית להשימו במשמורת  
3 בהתאם לחוק הכניסה לישראל והוא שוהה במשורת במועד פרסום הודעה זו.  
4

5 אזרחי אתיופיה השוהים בישראל אשר הגישו בקשות למקלט מדיני ביחידת הטיפול  
6 במבקשי מקלט מדיני, בקשותיהם יבחנו בהתאם לנוהל הטיפול במבקשי מקלט מדיני.  
7

8 מובהר בזאת, כי החל מתאריך 10.2.24 יינקטו פעולות אכיפה כנגד שוהים בלתי חוקיים  
9 ממדינת אתיופיה.  
10

11 יצוין כי אין באמור בהודעה זו בכל הנוגע לתקופת התארגנות ליציאה מישראל, כדי למנוע  
12 מהרשות, במקרים המתאימים ובנסיבות ספציפיות, לנקוט בהליכי אכיפה כנגד אזרחי  
13 אתיופיה השוהים בישראל עוד בטרם חלף התקופה".  
14

15 3. העתירות הוגשו ביום 5.2.2024 וביום 6.2.2024. על-פי צו הביניים שניתן בהסכמת  
16 המשיבים, נקבע כי עד הכרעה בעתירות לגופן יעוכב ביצוע החלטת השר, לא יינקטו פעולות אכיפה  
17 נגד אזרחי אתיופיה וכן כי יוארך תוקפם של רישיונות הישיבה של אזרחי אתיופיה המחזיקים  
18 ברישיונות אלו (החלטות מתאריכים 14.2.2024, 18.2.2024 ו-22.2.2024).  
19

20 תגובת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים הוגשה ביום 24.3.2024 ובהמשך ביקשו המשיבים לראות  
21 בה גם משום כתב תשובה לעתירות. בהסכמת הצדדים נקבע כי הדיון בשתי העתירות יאוחד  
22 (החלטה מיום 4.3.2024), והדיון התקיים ביום 27.5.2024 (לאחר שמועדים מוקדמים יותר שנקבעו,  
23 נדחו לבקשת מי מבין הצדדים). לקראת הדיון גם הוגשו מטעם העותרים עיקרי טיעון.  
24

25 4. במהלך הדיון התקיים גם דיון במעמד צד אחד, שבמהלכו נכחו באת-כוח המשיבים  
26 ונציגיהם, לרבות נציגי משרד החוץ, אשר מסרו לעיוני עותק מלא של חוות-דעת משרד החוץ (בשונה  
27 מהנוסח שנמסר לעותרים, אשר חלקים רבים ממנו הושחרו). במהלך דיון זה גם הוסברו לי הסיבות  
28 להסתרת המידע שהושחר ובתום דיון זה, נמסרה פרפרזה מקיפה יותר (כפי שהובאה בפרוטוקול).  
29

### תמצית העובדות העומדות ברקע החלטת השר

30  
31  
32 5. פרוץ הסכסוך והמלחמה באתיופיה: במהלך חודש נובמבר 2020 פרץ באתיופיה סכסוך  
33 פנימי אלים בין הממשלה הפדראלית בראשות ראש הממשלה אביי אחמד לבין הארגון המייצג את  
34 המיעוט הטגריי במחוז טגריי, המחוז הצפוני באתיופיה, ארגון (Tigray People's Liberation Front –  
35 החזית לשחרור העם הטיגרי). כבר בשלביה הראשונים של הלחימה שפרצה  
36 במחוז טגריי, הלחימה זלגה והתרחבה גם אל המחוזות הסמוכים, מחוז אמהרה (Amhara),  
37 המצוי מדרום לטיגריי ומחוז אפאר (Afar), מדרום וממזרח לטיגריי. בנוסף לכך, אף צבא  
38 אריתריאה (המצויה מצפון לאתיופיה) הצטרף וסייע לצבא אתיופיה שנלחם נגד ארגון TPLF, וכן  
39 נטען, כי אף צבא סומליה (המצויה מדרום לאריתריאה וממזרח לאתיופיה), היה מעורב בלחימה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 8375-02-24 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'

עת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1

2 אין מחלוקת על כך שהמלחמה גרמה לפגיעות קשות באזרחי אתיופיה במישורי חיים רבים וכי  
3 גגיעה זו הייתה במיוחד באזורי הלחימה. המלחמה גרמה בין השאר, גם לניתוק בדרכי ההתקשרות,  
4 לחסימת דרכי גישה ולהפסקות חשמל אשר הקשו על השגת מידע בדבר המצב באותם אזורים.

5

6 **6. התנהלות רשות האוכלוסין בעניין נתיני אתיופיה על רקע המצב במדינה זו:** בעקבות  
7 פניותיהם של גורמים שונים ובהם העותרים אל רשות האוכלוסין, השיב להם ראש מנהל אכיפה  
8 וזרים ביום 2.11.2021, כי גורמי המקצוע במשרד הפנים ובמשרדי ממשלה נוספים עוקבים אחר  
9 המתרחש באתיופיה. על רקע האמור הוחלט כי מבקשי מקלט מחבל טיגריי באתיופיה, אשר הגישו  
10 בקשות מקלט מדיני שבקשותיהם טרם הוכרעו או אשר הגישו בקשות על רקע המצב במחוז טיגריי,  
11 יקבלו רישיון ישיבה לפי סעיף 2(א)(5) בחוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952 (להלן – **חוק הכניסה**  
12 **לישראל; רישיון שהייה לפי סעיף 2(א)(5)**), אשר יעמד בעינו עד סיום הטיפול בעניינם.

13

14 **7. עניין ווקרגה, שינויים במצב באתיופיה והמשך התנהלות רשות האוכלוסין:** בחלוף כשנה,  
15 במהלך ברור ערעור מינהלי בתיק עמ"ן (תל-אביב) 1003-10-22 **ווקרגה נ' משרד הפנים** (פסק הדין  
16 (כבוד השופטת מ' אגמון-גונן) ניתן ביום 23.8.2023) (להלן – **עניין ווקרגה**), טענו המערערים באותו  
17 עניין, כי על רקע התדרדרות במצב המלחמה באתיופיה, ביום 21.10.2022 החליטה ממשלת ארצות  
18 הברית (US Department Homeland Security) להחיל הגנה קולקטיבית למשך שמונה-עשר  
19 חודש על כל נתיני אתיופיה השוהים בתחומה (החלטה שבפועל נכנסה לתוקף ביום 12.12.2022). על  
20 רקע החלטה זו הורה בית המשפט לרשות האוכלוסין להגיש את עמדתה בעניין.

21

22 ביום 2.11.2022 נחתם הסכם שלום בין ממשלת אתיופיה לבין ארגון TPLF, וכעבור עשרה ימים,  
23 ביום 12.11.2022 נחתם הסכם נוסף ליישום תהליך הפיוס. במסגרתו התחייבה ממשלת אתיופיה  
24 לאפשר הכנסת סיוע הומניטארי לאזורי הלחימה ולהתחיל בשיקום התשתיות. ארגון TPLF,  
25 התחייב במסגרתו לפירוז מלא מנשק ולהתכנסות לתהליך פיוס לאומי. כמו כן הוסכם כי העברת  
26 השליטה בשטח אל הממשלה תיעשה עד סוף חודש נובמבר 2022 וכי עד אז גם ייקבעו מנגנון ולוח  
27 זמניים לפירוק מנשק קל. כן הוסכם כי הפירוק מנשק כבד ייעשה במקביל לנסיגת הכוחות הזרים  
28 והמליציות שנלחמו לצד צבא אתיופיה, ללא ציון מועד מפורש.

29

30 במסגרת הבדיקה העתית של רשות האוכלוסין ובהתאם להחלטת בין המשפט בעניין **ווקרגה**,  
31 התבקש משרד החוץ למסור עדכון בעניין המצב באתיופיה. בהתאם לעדכון זה, הוגשה ביום  
32 13.6.2023 הודעת רשות האוכלוסין במסגרת ההליך שנדון בעניין **ווקרגה**. במסגרתה נמסר כי לאחר  
33 בחינת כלל הנתונים, לרבות החלטת הממשל האמריקאי מיום 21.10.2022, עמדת גורמי המקצוע  
34 במשרד החוץ היא כי ישנו חוסר יציבות באתיופיה, ואף שלא ניתן לקבוע כי ישנה סכנה מידית  
35 כללית לאתיופים שישבו לארצם, באותו מועד אף לא ניתן היה לשלול פוטנציאל לסכנה מוגברת



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 לשבים לאתיופיה, לרבות למי שאינו מחבל טיגריי. לפיכך באותה עת הוחלט שכדי לאפשר מיצוי  
2 של הליך הבחינה, כל נתיני אתיופיה לא יורחקו מישראל עד השלמת בחינת הדברים.

3  
4 עמדת רשות האוכלוסין אותה עת הייתה אפוא, כי אין מקום לקביעת מדיניות כללית לגבי אזרחי  
5 אתיופיה השוהים בישראל. מטעם זה הוחלט כי עד קבלת עמדה מעודכנת של גורמי המקצוע בעניין  
6 המצב באתיופיה באופן שיאפשר קבלת החלטה עדכנית, לא יינקטו פועלות להרחקת אזרחי  
7 אתיופיה השוהים בישראל באופן לא חוקי. כן הוחלט לגבי אזרחי אתיופיה מחבל טיגריי השוהים  
8 בישראל, אשר הגישו בקשות למקלט מדיני או בקשות לפתיחה מחדש של בקשותיהם למקלט מדיני,  
9 כי עד סיום הטיפול בעניינם, הם יקבלו רישיון שהייה לפי סעיף 2(א)(5).

10  
11 8. החלטת שר הפנים: ביום 8.1.2024 התקבלה החלטתו הנדונה של שר הפנים, אשר על-פי  
12 טענת המשיבים, ניתנה בתום בדיקת המצב באתיופיה ולנוכח מסקנת גורמי המקצוע, שעל-פיה אין  
13 מניעה לחזרת אזרחי אתיופיה, לרבות יוצאי חבל טיגריי, חזרה אל מדינתם. החלטת השר התקבלה  
14 לאחר המלצת מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה שאליה צורפו עמדותיהם של גורמי המקצוע, אשר  
15 כללו סקירה של היחידה לטיפול במבקשי מקלט (יחידת RSD) מחודש נובמבר 2023 וחוות דעת  
16 משרד החוץ מיום 27.12.2023 (אשר כאמור, נמסרה לעיון העותרים תוך השחרת חלקים ממנה).

17  
18 9. סקירת היחידה לטיפול במבקשי מקלט (יחידת RSD) מחודש נובמבר 2023: תמצית  
19 הדברים העולה מסקירה זו היא כי תדירות התקריות האלימות באתיופיה ירדה בשנת 2023, אך  
20 עדיין ישנם אתגרים ביישום הסכם השלום; 3.24 מיליון עקורים מתוך כ-4.4 מיליון עקורים כבר  
21 שבו למקומות מגוריהם ב-2,754 כפרים בעשרה אזורים, לרבות בחבל טיגריי, בעוד כ-3.13 מיליון  
22 מאלו שחזרו (96.78%), נעקרו ממקומות מגוריהם בתחילת הסכסוך; המצב הביטחוני באזור  
23 אמהרה (מחוז גדול מדרום לטיגריי) צפוי להישאר הפכפך בשל פעולות צבאיות מתמשכות וכישלון  
24 הסכם השלום; בחבל אורומיה (המרכזי והגדול, מדרום לאמהרה), עדיין ישנם אזורים שמסווגים  
25 ככאלה שאין להגיע אליהם בשל סכסוך אלים ספורדי, תסיסה אזרחית ואלימות על רקע אתני.

26  
27 בעניין עיר הבירה, אדיס אבבה צוין, כי על פי מקורות שונים, אין בעיר מציאות מלחמתית ואף לא  
28 הייתה בה מציאות כזו ולפיכך ניתן להעתיק את מקום המגורים לשם. על-פי דו"ח של הממלכה  
29 המאוחדת משנת 2020, זו העיר הגדולה ביותר באתיופיה, אשר מנתה אז מעל 4.7 מיליון תושבים.  
30 על-פי דו"ח זה, מי שחושש מגורמי מדינה ומגורמים שאינם שלטוניים, יכול להעתיק את מגוריו אל  
31 אדיס אבבה, אם המעבר סביר ואינו קשה יתר על המידה. על-פי הסקירה, בשנת 2023 אוכלוסיית  
32 העיר מנתה כ-5.5 מיליון תושבים (גידול בכ-4.45%), שטח העיר הוא 527 קמ"ר וכרבע מתושבי  
33 אתיופיה הגרים באזורים עירוניים גרים בעיר הבירה. מחצית מאוכלוסיית העיר נמנית עם הקבוצה  
34 האתנית אמהרה והשאר מחולקים בעיקר בין הקבוצות האתניות לאורומו, נוראגי וטיגריי.

35





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'

עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 סקירה זו כללה גם את עמדותיהן של נציבות האו"ם לפליטים מחודש מרץ 2022, של מדינות  
2 שפרסמו אזהרות מסע לאתיופיה ואת מדיניותן של מספר מדינות נוספות.

3  
4 **10. חוות-דעת משרד החוץ – רקע:** כפי שכבר הוזכר, חלקים ניכרים מעותק חוות-דעת משרד  
5 החוץ שנמסר לעותרים הוסתרו. מטעם זה התקיים דיון ממושך במעמד צד אחד, שבמהלכו נמסר  
6 לעיוני עותק מלא של חוות-דעת משרד החוץ, הצגתי לנציגי משרד החוץ את שאלותיהם של באי-  
7 כוח העותרים, כמפורט בפרוטוקול (עמ' 1, שורות 24-28), וקיבלתי הסברים מפורטים לגבי תוכנה,  
8 מקורותיה והסיבות להסתרת חלקים מחוות דעתם.

9  
10 לאחר דיון זה שוכנעתי כי מדובר בחוות דעה רצינית, יסודית ומעמיקה, המבוססת על מקורות מידע  
11 רבים, רציניים ומשמעותיים. אף ניכר כי נערכה מתוך אחריות רבה והבנה מעמיקה של השלכותיה.  
12 כמו כן הוסכם על מסירת פראפרזה שנועדה להבהיר את סיבת הסתרת קטעים ממנה, כלהלן (שם),  
13 עמ' 2, שורות 5-18):

14

15 **1. חלק מהקטעים המושחרים עוסקים במצב בפועל ואם הוא מאפשר החזרת אזרחי**  
16 **אתיופיה לאתיופיה. מדובר במידע על בסיס דיווחים והערכות ממקורות**  
17 **דיפלומטיים ומקצועיים באתיופיה ובמדינות אחרות, לרבות נתונים מספריים,**  
18 **המשקפים את המצב העדכני בפועל, בעוד שהפרסומים הרשמיים מבוססים גם**  
19 **על שיקולים אחרים.**

20  
21 **2. מקורות המידע אינם מקורות מפורסמים.**

22  
23 **3. חלק מהמידע המושחר כולל מידע בעניין מדינות באיחוד האירופי ומחוצה לו,**  
24 **לגבי החזרת אזרחי אתיופיה לאתיופיה. על רקע קשיים בהשגת שיתוף פעולה**  
25 **עם ממשלת אתיופיה, ביום 29.04.2024 פורסמה הודעת המועצה של האיחוד**  
26 **האירופי בעניין הוספת הגבלות על אזרחי אתיופיה לקבלת אשרות כניסה אל**  
27 **מדינות האיחוד.**

28  
29 **4. חלק מהמידע המושחר כולל גם מידע רגיש בשל יחסי החוץ של ישראל וכן מידע**  
30 **והערכות מדיניות בעניין יחסי החוץ בין מדינות.**

31  
32 **11. עיקרי חוות-דעת משרד החוץ:** חוות-דעת משרד החוץ, כוללת תמונת מצב רחבה ועדכנית  
33 בעניין שאלת היציבות הפנימית באתיופיה, תוך מתן דגש להתפתחויות בחבל טיגריי ובחבל אמהרה.  
34 תמצית הדברים על-פי הנוסח הגלוי וכפי שאף פורט בתשובת המשיבים, היא כלהלן:

35  
36 (-) בחבל טיגריי נמשכות התפתחויות חיוביות לאורך זמן, הכוללות הליכי פיוס ושיקום,  
37 תהליך חזרת עקורים המשקף חזרה לשגרה. כמו כן, אין מידע על אירועי אלימות או מעצרים של  
38 טיגריים בשל מוצאם. לפיכך חרף מורכבות המצב והאתגרים שבהם תהליך הפיוס נתקל, לא ניתן  
39 לטעון כי נשקפת סכנה לאתיופים ממוצא טיגריי השבים לאזור טיגריי או למחוזות אחרים.

40



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 8375-02-24 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

- 1 (-) באמהרה נמשכת מתיחות ופעילות צבאית, אך בעצימות נמוכה. למשרד החוץ אין עדויות  
2 בדבר רדיפת אתיופים בעלי רקע אמהרי, שלא על בסיס מעורבות בלחימה או במעשי הפרות סדר.  
3
- 4 (-) באתיופיה ישנם אזורים בטוחים. כך, אזור עיר הבירה אדיס אבבה נחשב באופן כללי לאזור  
5 בטוח לאזרחים. להערכת משרד החוץ, אזורים נרחבים בחבל טיגריי הם באופן כללי בטוחים,  
6 לרבות עיר הבירה מקלה וערים נוספות באמהרה. בשל הירידה בעצימות הלחימה כיום, התקדמות  
7 הצבא ושלטתו בערים הגדולות בחבל זה, לא ניתן לקבוע שישנה סכנה מיידית לאתיופים החוזרים  
8 אליהן. כמו כן במהלך החודשים האחרונים אין מידע על מעצר אזרחים בעיר הבירה אדיס אבבה,  
9 על רקע מוצאם האתני. לצד זה, מוכרת פעילות של הרשויות להבטחת הסדר והיציבות בעיר הבירה.  
10
- 11 (-) לצד האמור לעיל הודגש כי המציאות המורכבת באזורים שונים באתיופיה, בכלל זה  
12 דיווחים על מקרי אלימות כלפי מיעוטים באזור אורומיה, אינם מאפשרים שלילת מצבים שבהם  
13 באזורים מסוימים ובמקרים פרטניים, נשקף איום על רקע אתני, פוליטי או דתי.  
14
- 15 (-) הערכת משרד החוץ היא כי חשש למלחמה פוטנציאלית במועד עתידי, אינו מצדיק למנוע  
16 את החזרת נתיני אתיופיה לאתיופיה.  
17
- 18 (-) לסיכום, לנוכח המידע האמור ותוך שקילת עמדותיהן של מדינות ידידותיות תואמות  
19 השקפה (like-minded), עמדת משרד החוץ בחוות דעתו היא כי ניתן לאפשר החזרת אזרחי  
20 אתיופיה לאתיופיה, בכפוף לבדיקות פרטניות המאשרות כי לא נשקפת למוחזרים סכנה. כמו כן,  
21 אם יוחזרו אל אזור באתיופיה שאינו מקום מוצאם, אזי לצד היעדר סכנת רדיפה באותו אזור,  
22 יוחזרו אל חלופת המגורים המוצעת, שתהיה נגישה מבחינה חוקית ומעשית לאדם ושהוא יהיה  
23 מסוגל לחיות שם חיים סבירים ונוחים באופן יחסי, בלי שמוטל עליו נטל לא סביר או שהמעבר יותר  
24 אותו בודד לחלוטין, באופן שיוביל אותו לחזור אל האזור שבו הוא מצוי בסכנה (כלומר, ההחזרה  
25 תהיה על-פי הדרישות שנקבעו לגבי חלופת מגורים בעניין בר"מ 5040/18 פלוגית נ' רשות האוכלוסין  
26 וההגירה – משרד הפנים (9.2.2020), פסקאות 54-64).
- 27
- 28 (-) עוד הובהר כי אין בעמדת משרד החוץ משום נקיטת עמדה לגבי בקשת מקלט תלויה  
29 ועומדת או לגבי בקשה שנדונה ברשות האוכלוסין וכי על כל מקרה להיבחן לנוכח נסיבותיו  
30 הפרטניות על-פי כללי אמנת הפליטים ומחויבויותיה של המדינה על-פי המשפט הבינלאומי.  
31

### עיקרי טענות העותרים

- 32
- 33
- 34 12. שתי העתירות דומות בעיקרן בכל הנוגע לסעדים המבוקשים בהן ובטענותיהם. בשתיהן  
35 התבקשו שלושה סעדים: ביטול החלטת השר; צו שיאפשר לאזרחי אתיופיה השוהים בישראל  
36 להגיש בקשות מקלט, גם אם בקשות שהגישו בעבר נדחו ובאחת העתירות התבקש מתן אשרות



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'

עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 שהיה לאזרחי אתיופיה השוהים בישראל; פרסום התשתית העובדתית שעליה מבוססת החלטת  
2 השר, לרבות חוות-דעת משרד החוץ.

3  
4 כמו כן, בשתי העתירות נטען כי ברקע הגשתן עומד שינוי מדיניות נטען וכי חרף פניות אל המשיבים,  
5 לא נמסר לעותרים מלוא המידע הדרוש.

6  
7 13. בשתי העתירות (וביחוד בעתירת המוקד לפליטים), הובאה סקירה מקיפה מאד של המצב  
8 באתיופיה על-פי טענותיהם של העותרים ועל יסוד מספר מקורות שעליהן הם ביססו את טענותיהם.  
9 על-פי טענתם, על יסוד מקורות מידע אלו ואף על יסוד חוות דעת היחידה לטיפול במבקשי מקלט,  
10 המצב באתיופיה נותר קשה מאד ואף החמיר לנוכח המשבר הביטחוני, הפוליטי וההומניטרי, אשר  
11 רחוק מלהסתיים. מסיבה זו נטען, כי לא הייתה הצדקה לשינוי המדיניות הנטען וכן נטען, כי  
12 הרחקת אזרחי אתיופיה אל מדינתם תעמיד את חייהם ואת חירותם בסכנה של ממש. אף נטען, כי  
13 מדיניות השר, אשר כאמור, לטענת העותרים היא בגדר שינוי מדיניות בדבר אי הרחקת אזרחי  
14 אתיופיה, אף מנוגדת לעיקרון אי ההרחקה. עוד נטען, כי המשיבים אף לא קבעו מנגנון מוסדר  
15 ואמות מידה ברורות להסדרת הגנה זמנית לאזרחי אתיופיה מפני הרחקתם.

16  
17 העותרים טענו כי אף שהמשיבים מיישמים את מנגנון ההגנה הזמנית מפני הרחקה, בפועל מנגנון  
18 זה לא הוסדר בחקיקה וכי אמות המידה להחלטה או להפסקתה, אם הן קיימות, לא פורסמו וכי  
19 חסר זה הוביל להחלטת השר הנדונה, אשר על-פי טענת העותרים, התקבלה באופן שרירותי. נטען  
20 כי הפסקת ההגנה הזמנית הנטענת, אף אינה עומדת באמות המדינה שמדינות "תואמות השקפה",  
21 כמו מדיניות האיחוד האירופי וארצות הברית או נציבות האו"ם לפליטים, קבעו לעניין זה. בראשן,  
22 הערכה אובייקטיבית ומבוססת שהמצב שגרם לעקירה הסתיים וכי חזרה מרצון היא סבירה. על-  
23 פי טענת העותרים, מהסקירה שהובאה בעתירותיהם, מעמדת ארצות הברית ומעמדת נציבות  
24 הפליטים של האו"ם, אף עולה כי אמות המידה האמורות אף אינן מתקיימות בנסיבות הנדונות.

25  
26 14. העותרים הפנו אל מקורות מידע שלפיהם וכאמור, המצב באתיופיה נותר קשה וכי  
27 האוכלוסייה שם עדיין נתונה לפשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות, רצח עם והפרת זכויות אדם  
28 המתבטאים בתקיפות ובאלימות קשה. על-פי טענתם, החלטת המשיב נסמכת בעיקרה על הסכם  
29 הפסקת הלחימה מיום 2.11.2022, בעוד שעל-פי טענתם, בפועל חלקים משמעותיים מהסכם זה  
30 אינם מיושמים, חלקים מטיגריי עדיין כבושים וחלקים נרחבים משטח המדינה עדיין במצב קשה.

31  
32 העותרים טענו כי השיקול העיקרי שעמד בבסיס החלטת המשיב להחיל את מדיניות אי ההרחקה  
33 הנטענת, כפי שלטענתם עלה מהודעת המדינה במסגרת עניין **ווקגרה**, היה עמדת ממשלת ארצות  
34 הברית והחלטתה להחיל על אזרחי אתיופיה המצויים בתחומה מדיניות של הגנה זמנית לתקופה  
35 המרבית שהחוק הפדראלי מאפשר. אף שעל-פי הנטען, לא חל שינוי בעמדת ממשלת ארצות הברית,  
36 שר הפנים החליט להפסיק את החלת המדיניות הנטענת בישראל, בלי שסיפק הסבר לכך. בהקשר





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 זה הוסיפו העותרים והפנו לכך שביום 15.4.2024 החליטה ממשלת ארצות הברית להאריך את  
2 תקופת ההגנה הזמנית בשמונה-עשר חודש נוספים, עד יום 12.12.2025. זאת על יסוד סקירה  
3 מעודכנת של המצב באתיופיה, לנוכח העימות המזוין המתמשך שם והתנאים החריגים במדינה,  
4 שבעטים החזרת אזרחיה אל מדינתם תעמיד את ביטחונם האישי מפני איום משמעותי. נטען כי  
5 ניכר כי אף משרד החוץ מודע לכך שהחלטת השר עשויה להפר את עיקרון אי ההחזרה ולפיקד על-  
6 פי חוות דעתו, ניתן לאפשר את החזרת נתיני אתיופיה למדינתם, אך זאת בכפוף לבדיקות פרטניות  
7 ולכך שחלופת המגורים תעמוד בהוראות הדין, כפי שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון.

8  
9 נטען כי ביטול הגנה זמנית לא פוטרת מהחובה לבחון את תחולת עיקרון אי ההחזרה לגבי כל אחד  
10 על-פי נסיבותיו הפרטניות וכי בעבר אף הוכר הצורך במנגנון בחינה פרטנית. כן נטען, כי המסלול  
11 של בקשת מקלט או בקשה לחידוש בקשת מקלט, אינו מעשי ומכל מקום, הם אינו מספק מענה  
12 לחובה לבחון טענות לסכנת חיים או טענות שאינן באות בגדר אחת מחמש עילות הרדיפה המוגדרות  
13 באמנת הפליטים. כמו כן נטען, כי עמדת שר הפנים, שלפיה "קיימת חלופת מגורים פנימית  
14 באתיופיה", היא בגדר שימוש שגוי במונח זה, המחייב בחינה פרטנית ואף אינה מתיישבת עם עמדת  
15 משרד החוץ. נטען כי הצורך בבחינת חלופת מגורים לא חל רק במסגרת בחינת בקשת מקלט, אלא  
16 לנוכח עיקרון אי ההחזרה, גם לגבי מי שמבקש הגנה מפני הרחקה בשל עילה אחרת, שאינה נמנית  
17 עם העילות המנויות באמנת הפליטים.

18  
19 15. עוד נטען, כי החלטת השר מפרה את החובה לשמור על עיקרון טובת הילד וכי בשל העובדה  
20 שהחלטה נוגעת גם למשפחות ולילדים, חלה חובה לבחון זאת. כך בעוד שמהחלטת השר עולה כי  
21 שאלת טובת הילדים כלל לא נשקלה.

22  
23 בנוסף לכך נטען, כי החלטת המשיב אינה סבירה באופן קיצוני. כך לנוכח ההחלטה להפסיק את  
24 המדיניות הנטענת בדבר אי הרחקה בהתראה קצרה בלבד; ללא מתן זכות טיעון; ללא פרסום מלא  
25 של התשתית שעליה מבוססת ההחלטה; ללא פרסום בדבר האפשרות להגשת בקשות למקלט; תוך  
26 התעלמות ממידע הסותר את הקביעה בדבר היעדר סכנה לשבים לאתיופיה, לרבות המידע בסקירת  
27 היחידה לטיפול במבקשי מקלט ובחוות דעת משרד החוץ; בהיותה מנוגדת לדיני הפליטים ולכללי  
28 המשפט המינהלי שלא לאפשר לאזרחי אתיופיה שאינם מטיגריי שבקשת מקלט שהגישו בעבר  
29 נדחתה, לפתוח בקשה חדשה ובשל היעדר כל מנגנון לבחינה פרטנית של טענות אי הרחקה, שעל-פי  
30 הנטען, אף עומדת בניגוד לעמדת משרד החוץ.

31  
32 העותרים הוסיפו כי החלטת השר אף אינה נתמכת בתשתית עובדתית, מתאפיינת בשרירותיות  
33 ומתעלמת משיקולים ענייניים. בעניין טענה זו הפנו אל התשתית העובדתית המקיפה שהובאה  
34 בעתירתם, אשר ממנה לטענתם, עולה כי לא חל שיפור במצב באתיופיה ואף ישנם אזורים שבהם  
35 חלה החמרה. לטענתם, בהחלטתו התעלם השר מעובדות אלו וכן מעמדת נציבות האו"ם לפליטים,  
36 שעודנה בתוקף, אשר כללה קריאה למדינות לא להחזיר אזרחים אתיופיים באופן כפוי אל מדינתם







## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'

עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 כל עוד לא יחול שיפור משמעותי. על-פי טענת העותרים, הסקירה של היחידה לטיפול במבקשי  
2 מקלט וחוות דעת משרד החוץ אינן תומכות בהחלטת השר ולפיכך אף יש בכך כדי להפריך את חזקת  
3 התקינות שממנה נהנים המשיבים. כמו כן, הפגם המהותי שנפל בהחלטת השר הוא בכך שלא ניתן  
4 משקל לשלומם ולביטחונם של אזרחי אתיופיה שאותם מבוקש לגרש. כן נטען, כי החלטת השר  
5 אינה מנומקת כנדרש, מאחר שבמסגרתה לא פורט הבסיס להחלטה.

6  
7 16. העותרים טענו כי יש לדחות את טענת המשיבים כי לא הייתה מדיניות אי הרחקה בטרם  
8 קבלת החלטת השר. לטענתם, טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם הצהרת רשות האוכלוסין במסגרת  
9 עניין ווקגרה וכי אף יש בכך משום הכחשת המציאות בפועל. נטען כי המשיבים מצטטים באופן  
10 חלקי בלבד את הקביעות בעניין זה ומכל מקום, המדינה החילה בפועל מדיניות אי ההרחקה כלפי  
11 אזרחי אתיופיה. אף נטען כי בעקבות פסק הדין בעניין ווקגרה נקבע בבית הדין לעררים כי על  
12 המדינה להנפיק רישיון ישיבה לאזרחית אתיופיה ואילו המדינה לא ערערה על כך. נטען כי משמעות  
13 ההחלטה שלא לגרש אזרחי אתיופיה בתקופה שבה המדינה בחנה את המצב במדינתם, היא בפועל  
14 מדיניות אי החזרה ולפיכך הטענה כי אין מדובר במדיניות זו לא עומדת במבחן המציאות.

### עיקרי טענות המשיבים

15  
16  
17  
18 17. המשיבים טענו כי בניגוד לנטען בעתירות, החלטת השר ניתנה לאחר הליך בדיקה יסודי  
19 ומסודר וכי החלטתו מבוססת על תשתית עובדתית רחבה, הכוללת את עמדת גורמי המקצוע ברשות  
20 האוכלוסין ובמשרד החוץ. ההחלטה התקבלה בסמכות, לאחר שקילת כלל השיקולים הרלוונטיים,  
21 היא מצויה במתחם הסבירות והיא אף מידתית ומאוזנת וכי אין עילה להתערב בה.

22  
23 המשיבים הטעו כי משמעות החלטת השר אינה כי כל אזרחי אתיופיה השוהים בישראל שלא  
24 כדון יגורשו מישראל באופן מידי, ללא תלות בנסיבותיהם הפרטניות, אלא כי אין מניעה בהחזרת  
25 אזרחי אתיופיה, לרבות אלו שמחבל טיגריי, חזרה אל מדינתם. לפיכך עליהם לעזוב את ישראל  
26 מרצון, שאם לא כן, אין מקום להוסיף להימנע מנקיטת הליכי אכיפה והרחקה כלפיהם. אף הובהר  
27 בהודעה בעניין החלטת השר, כי לגבי אזרחי אתיופיה אשר הגישו בקשות למקלט מדיני, בקשותיהם  
28 ייבחנו בהתאם לנוהל בעניין זה. כמו כן, אלו שהגישו בקשת מקלט אשר נדחתה בעבר ואשר יבקשו  
29 להעלות טעות בדבר שינוי נסיבות הנוגעות לעניינם הפרטני אשר חל לאחר דחיית בקשתם, יוכלו  
30 לפתוח מחדש את הבקשה ובקשתם תידון על-פי הוראות הנוהל על יסוד אמנת הפליטים. לשם כך  
31 אף צוינה כתובת דוא"ל של פניות הציבור ביחידת הטיפול במבקשי מקלט.

32  
33 18. המשיבים הוסיפו כי החלטת השר אף נהנית מחזקת תקינות המעשה המינהלי וכי בית  
34 המשפט לא יחליף את שיקול דעת הרשות המוסמכת בשיקול דעתו. כמו כן, מאחר שהחלטת השר  
35 מבוססת על חוות דעת גורמי המקצוע, הלכה היא כי נטיית בית המשפט להתערב בה אף מוגבלת  
36 יותר. בכל הנוגע לחוות דעת מומחים שעליהן ביקשו העותרים להסתמך נטען, כי אין בעובדה שישנן



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 8375-02-24 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'

עת"מ 12203-02-24 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 דעות שונות כדי להעלות או להוריד. שכן, השאלה שבה נדרש בית המשפט להכריע היא אם החלטת  
2 גורמי המקצוע שעליהן נשענה החלטת השר הייתה על יסוד תשתית עובדתית מספקת ואם לא  
3 נשקלו שיקולים זרים שאינם נוגעים לנושא ההחלטה. מעת שבנסיבות הנדונות ההחלטה ניתנה על  
4 יסוד תשתית עובדתית מקיפה כפי שפורטה בחוות דעת גורמי המקצוע ביחידה לטיפול במבקשי  
5 מקלט ובמשרד החוץ ובהיעדר פגם בהליך קבלת ההחלטה, אין מקום להתערב בה.

6  
7 19. בכל הנוגע לטענותיהם של העותרים הנסמכות על עניין **ווקגרה** ועל טענותיהם בדבר  
8 מדיניות אי הרחקה כלפי אזרחי אתיופיה השוהים בישראל, המשיבים הבהירו כי מעולם לא הייתה  
9 מדיניות כזו. הובהר והודגש, כי לא הייתה זו אלא אמירה של בית המשפט שדן באותו עניין, אשר  
10 יצא מתוך הנחה שגויה שלפיה הייתה מדיניות כזו כלפי אזרחי אתיופיה. כך בעוד שבפועל וכאמור,  
11 מעולם לא נקבעה מדיניות כזו, אלא רק הוחלט להימנע מנקיטת פעולות להרחקתם במהלך  
12 התקופה שבה נערכה בחינת המצב באתיופיה. בסוף תקופת הבחינה הוחלט כי אין מקום להחיל על  
13 אזרחי אתיופיה השוהים בישראל מדיניות אי הרחקה.

14  
15 עוד הבהירו המשיבים, כי מאחר שעניין **ווקגרה** עסק בעניין פרטני של העותרים באותו עניין, הוחלט  
16 שלא לערער על תוצאת פסק הדין. מכל מקום, לנוכח תמונת המצב העדכנית לגבי אתיופיה בכלל  
17 וחבל טיגריי בפרט, לפסק-דין זה אין עוד רלוונטיות.

18  
19 20. על-פי הנטען בתגובת המשיבים, נכון למועד הגשת התגובה מספר אזרחי אתיופיה השוהים  
20 בישראל הוא 2,684. מתוכם, 1,289 בעלי רישיונות ישיבה ואילו 1,395 שוהים ללא רישיון.

### דין והכרעה

21  
22  
23  
24 21. בחינת טענותיהם של העותרים, התוקפים את החלטת שר הפנים, נעשית על יסוד מספר  
25 הנחות מוצא. הראשונה שבהן היא העובדה שאינה שנויה במחלוקת, כי הסמכות בכל הנוגע למתן  
26 רישיון כניסה לישראל ורישיון לשהייה בה מסורה לשר הפנים. כפי שנקבע לא אחת, היקף שיקול  
27 דעתו בעניינים אלו הוא רחב, בהיותו נובע מאופייה של הסמכות הנתונה לשר ומריבונות המדינה  
28 להחליט מי ייכנס בשעריה (ראו בין השאר, בג"צ 758/88 **קנדל נ' שר הפנים**, פ"ד מו(4) 505 (1992),  
29 כבוד השופט ש' נתניהו בעמ' 520; ע"מ 812/13 **באוטיסטה נ' שר הפנים** (21.1.2014), כבוד  
30 השופט ע' פוגלמן, פסקה 8 והפסיקה שם).

31  
32 22. הנחת מוצא נוספת, אשר שנויה במחלוקת, נוגעת לשאלה אם אמנם כטענת העותרים  
33 נקבעה מדיניות אי הרחקה לגבי אזרחי אתיופיה השוהים בישראל ללא היתר.

34  
35 בחינת הדברים מעלה כי בניגוד לטענותיהם של העותרים, מעולם לא נקבעה מדיניות כזו. בניגוד  
36 מובהק לנטען, כל אשר עולה מכלל ההודעות מטעם המשיבים שעליהן מבקשים העותרים לבסס



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

- 1 את טענתם, היא כי המשיבים החליטו לעקוב אחר הנעשה באתיופיה, כי באופן זמני ניתנו רישיונות  
2 ישיבה ארעיים לפי סעיף 2(א)(5) למי מאזרחי אתיופיה ממוצא טיגריי שהגישו בקשת מקלט וכי  
3 בתקופת הבדיקה לא ננקטו צעדי הרחקה כלפי מי שאינו בעל רישיון. כך ולא מעבר לכך.  
4  
5 הדברים הובהרו באופן ברור במכתבים שנשלחו אל באי-כוח העותרים (ראו למשל, מכתב מיום  
6 15.11.2021 (נספח 8 לעתירת המוקד לפליטים). הדברים הובהרו גם בעמדת המדינה אשר הוגשה  
7 ביום 13.6.2023 במסגרת ההליך בעניין ווקגרה. כבר בפתח ההודעה הובהר והודגש כי עמדת המדינה  
8 היא כי "אין מקום, בשלב זה, לקבוע מדיניות כללית ביחס לכלל אזרחי אתיופיה השוהים בישראל  
9 בעת הנוכחית". אף נאמר כי הוחלט להמשיך לעקוב אחר המצב באתיופיה וכי באותו שלב ועד  
10 מיצוי הבחינה, המדינה תימנע מהרחקה בפועל של אזרחי אתיופיה.  
11  
12 בנסיבות אלו, אין בעובדה שבפסק הדין בעניין ווקגרה נקבע אחרת, באופן שאינו מתיישב עם הודעת  
13 המדינה, כדי לייצר מדיניות של המדינה יש מאין. כמו כן, מעת שתוצאת פסק הדין הייתה כי  
14 למערערים באותו עניין יונפקו רישיונות ישיבה ארעיים לפי סעיף 2(א)(5) ודובר במקרה פרטני,  
15 ממילא אין באי הגשת ערעור על פסק הדין כדי לשנות ממצב הדברים. אף יש לזכור, כי המשמעות  
16 של רישיון לפי סעיף זה היא בפועל, רק מניעת הרחקה.  
17  
18 23. לכך יש להוסיף את העובדה שהחלטת שר הפנים כללה גם הודעה בדבר נכונות לבחינת  
19 בקשות מקלט פרטניות, לרבות של מי מבין אזרחי אתיופיה שבקשות מקלט שהגישו בעבר נדחו. כך  
20 גם (בניגוד לטענת העותרים), הובהר כיצד ניתן לפנות לשם הגשת בקשות אלו או לשם פתיחתן  
21 מחדש בהתקיים הצדקה לכך על-פי הדין ועל-פי הוראות הנוהל בעניין בקשות אלו. בנסיבות אלו,  
22 אפילו אמנם הייתה מדיניות אי הרחקה כללית בעניין כל אזרחי אתיופיה השוהים בישראל – אף  
23 שכאמור, מדיניות כזו מעולם לא נקבעה – היה בכך כדי לשמוט את הבסיס לטענתם העיקרית של  
24 העותרים, אשר עתרו לביטול הפסקתה של אותה מדיניות, שכאמור, כלל לא נקבעה. כך כפי שנקבע  
25 גם במקום שבו הוחלט להפסיק מדיניות של הגנה קולקטיבית ומעבר לבחינה פרטנית של כל אזרח  
26 אתיופיה שגיגש בקשת מקלט (ראו את הדיון הנרחב בעניין זה בפסק דינו של כבוד השופט י' מרזל  
27 בעניין ביטול ההגנה הקולקטיבית שניתנה בעבר לנתיני דרום סודן ומעבר לבחינה פרטנית: עת"מ  
28 (ירושלים) 12-03-53765 א.ס.ף – ארגון סיוע לפליטים ולמבקשי מקלט בישראל נ' שר הפנים  
29 (7.6.2012), פסקאות 22-26 (להלן – עניין אסף)).  
30  
31 24. לבסוף, לאחר עיון מעמיק בסקירת היחידה לטיפול במבקשי מקלט ובחוות הדעת של משרד  
32 החוץ, אשר נערכה לאחר בחינה מעמיקה של המצב באתיופיה, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום  
33 לטענה שלפיה נפל פגם בהחלטת השר בשל אי בחינת מלוא העובדות הדרושות קודם למתן החלטתו.  
34 אני ערה לכך שהעותרים הצביעו על מידע אחר ועל חוות דעתם של גורמים אחרים שמסקנתם הייתה  
35 שונה ממסקנת הגורמים המקצועיים שעל יסוד חוות דעתם התקבלה החלטת השר. עם זאת וכידוע,  
36 מקום שבו החלטת הרשות המינהלית נשענת על חוות דעה מקצועית, אשר לגביה נמצא כי היא



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24-02-8375 המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר) ואח' נ' משרד הפנים ואח'  
עת"מ 24-02-12203 אחדות אמהרה בישראל נ' שר הפנים ואח'

1 מקיפה ומפורטת והתבססה על מקורות רבים ומגוונים, נטיית בית המשפט להתערב במסקנותיה  
2 היא מצומצמת ומוגבלת (ראו דיון בעניין זה בנסיבות דומות לעניינו, בעניין **אסף**, פסקה 33. כן  
3 ראו: בג"ץ 5785/03 **גדבאן נ' מדינת ישראל – משרד הבריאות**, פ"ד נח(1) 29 (2003), כבוד השופט  
4 מ' חשין, פסקה 17 והפסיקה שם; בג"ץ 2324/91 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' המועצה**  
5 **הארצית לתכנון ולבנייה, משרד הפנים**, פ"ד מה(3) 678 (1991), כבוד השופט ת' אור, פסקאות 13-  
6 12; בג"ץ 6274/11 **דלק, חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' שר האוצר** (26.11.2012), כבוד השופט ע'  
7 פוגלמן, פסקה 11; עע"מ 6466/19 **משרד הביטחון נ' עמותת חברות הסיעוד** (11.10.2020), כבוד  
8 השופט י' עמית, פסקה 31 (להלן – **עניין עמותת הסיעוד**)).

9  
10 אף לא נמצאה הצדקה לבחינת חוות דעת המומחים שהובאו מטעם העותרים. שכן כידוע, הלכה  
11 היא כי אין בהליך מינהלי אין מקום להידרש אל חוות דעת מומחים מטעם העותרים (**עניין עמותת**  
12 **הסיעוד**, פסקה 31 והפסיקה הרבה המובאת שם).

13  
14 25. מעת שנמצא כי החלטת השר מושתתת על חוות דעת הגורמים המקצועיים וכי עמדת  
15 הגורמים המקצועיים נשענת על מקורות מידע רבים ומקיפים ועל בחינה מעמיקה של מצב הדברים  
16 באתיופיה, אף לא נמצא כי נפל פגם בשיקול דעת השר המצדיק את ביטול החלטתו. כך בייחוד  
17 בהינתן העובדה שעומדת לאזרחי אתיופיה שהחלטה נוגעת אליהם, אפשרות להביא את עניינם  
18 לבחינה פרטנית בהתאם לדין, לאמנת הפליטים ולנוהל המתאים.

19  
20 סיכום הדברים הוא אפוא, כי שתי העתירות נדחות.

21  
22 כדי לאפשר לאזרחי אתיופיה שהחלטת השר נוגעת אליהם להתארגן ליציאה מרצון ולחלופין,  
23 לנקיטת הליך מתאים, הסעד הארעי שניתן יעמוד בעינו עד יום 10.7.2024.

24  
25 אין צו להוצאות.

26  
27  
28  
29 ניתן היום, כ"ט באייר התשפ"ד, 6 ביוני 2024, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת