



עמ"נ 41981-03-20

כב' הש' חגי טרסי

בבית המשפט המחוזי מרכז
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

המערער:

מס' עצור 1496024 (מספר עצור קודם 9090026)
ע"י עוה"ד טל שטיינר ו/או סתיו פס-חי
ו/או עלא ח'אטר ו/או ענבר בראל ו/או
ד"ר איילת עוז
מהמוקד לפליטים ולמהגרים
רח' נחלת בנימין 75, תל אביב 65154
טל': 03-5602530; פקס: 03-6844812
דוא"ל: tal@hotline.org.il

נ ג ד

המשיבה:

רשות האוכלוסין וההגירה
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 בית קרדן תל אביב 6492107
טלפון: 02-6468017; פקס: 073-3736262

תגובת המערער להחלטת בית המשפט מיום 5.4.2020

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.4.2020, מתכבד המערער להגיש את תגובתו כדלקמן:

1. כאמור בתגובת המערער מיום 1.4.2020, הח"מ פנתה לב"כ המשיבה והציגה בפניו שורת התחייבויות בהן יוכל המערער לעמוד: מגורים בכתובת קבועה שנמסרה – **בביתו של מר זכריה חוסיין גרלנבי, אשרה מספר 08C15369, המתגורר בכתובת גבעת בן יהודה 4 בתל אביב**; מסירת מספר טלפון בו יהיה זמין בכל עת; הפקדה כספית לאחר השחרור; ודיווח טלפוני למש"ט הגירה על מקום הימצאו, בזמנים שייקבעו, עד לחזרת לשכות המשיבה לעבודה כרגיל.
2. דא עקא, שהמשיבה הודיעה כי לא תסכים למגוריו של המערער בביתו של מר גרלנבי, כנטען בשל עברו הפלילי. משכך, בימים האחרונים עשו המערער והח"מ מאמצים רבים לאתר אדם אחר שיסכים להלין את המערער בביתו, ללא הצלחה. לבסוף, הח"מ הציעה למשיבה להסכים לשחרורו של המערער לביתו של מר גרלנבי, או לחלופין – שהמערער יודיע לרשות את כתובת מגוריו לאחר שחרורו. המשיבה לא הסכימה גם לתנאים אלה.
3. בנסיבות אלה, **סבור המערער כי אין טעם בהשבת עניינו לבית הדין לביקורת משמורת, והוא מבקש כי בית המשפט הנכבד יכריע בעניינו על בסיס העובדות שהוצגו בפניו**. ראשית, לא נראה כי השבת עניינו של המערער לבית הדין תוביל לקבלת החלטה שונה מזו שעליה הוגש ערעור זה, אלא אם כן תואיל המשיבה להסכים לתנאי השחרור שיש בכוחו של המערער להציע. בנוסף, החזרת העניין לבית הדין משמעה **עיכוב נוסף בהחלטה בעניינו של המערער, בייחוד**



עם כניסת חג הפסח והסגר הכללי הצפוי להיות מוטל החל ממחר, וזאת על רקע הסיכון המתמשך לבריאותו של המערער כתוצאה מהמשך החזקתו במשמורת בה הוא חשוף במיוחד להדבקות בנגיף הקורונה (זאת בייחוד לאחר שביום 31.3.2020 הודיע דובר שבי"ס כי סוהרת מבית המעצר ניצן' וסוהרת וסוהר מבית סוהר 'עופר' ששהו בבידוד בימים האחרונים התגלו כנשאים של נגיף הקורונה; וביום 26.3.2020 הודיע כי סוהר מבית מעצר תל אביב, סגן מנהל מרפאה אובחן אף הוא כחולה קורונה).¹

4. משכד, מתבקש בית המשפט הנכבד לתן דעתו להתחייבויות שמסוגל המערער להציע, ולקבוע

האם הן מהוות תנאים סבירים לשחרורו בנסיבות הקיימות, אם לאן. בהקשר זה יטען המערער כי אמנם עברו הפלילי של מר גרלנבי מהווה שיקול לחומרא, ומשום כך עשה כל מאמץ לאתר אדם אחר שיסכים להלינו בביתו, על מנת שיוכל להשתחרר ממשמורת; אך הדבר לא עלה בידו למרות מאמציו ומאמצי באת כוחו, ובנסיבות חריגות אלה הוא סבור שאין לייחס לעובדה זו משקל מכריע. זאת, לנוכח עברו הפלילי הנקי של המערער עצמו, העבירה הקלה בה הורשע לראשונה, היעדר חלופה אחרת שיש ביכולתו להציג על מנת להשתחרר ממשמורת (שכבר קרובה לעלות באורכה על מאסרו הפלילי!), והסיכון המוחשי לבריאותו כתוצאה מהמשך החזקתו במשמורת; וכן מכיון שמר גרלנבי אינו אמור לשמש כערב למערער, אלא רק להסכים להלינו בביתו על מנת שלמשיבה תהיה כתובת מגורים קבועה בה ימצא המערער.

5. לחלופין, ולנוכח האמור בהודעת המשיבה מיום 1.4.2020 אודות בחינה מחודשת של הפעלת הנוהל הפלילי על רקע משבר הקורונה, אשר לטענתה תסתיים "בימים הקרובים ממש", מתבקש בית המשפט הנכבד בשנית להותיר את הערעור תלוי ועומד, ולהורות למשיבה לעדכן את בית המשפט הנכבד בתוך מספר ימים אודות תוצאות הבחינה המחודשת, והאם יש בהן כדי להשפיע על עניינו של המערער.

6. לחלופי חילופין, מתבקש בית המשפט הכבד להחזיר את עניינו של המערער לבית הדין בכפוף להנחיות שבהחלטתו מיום 5.4.2020.

טל שטיינר, עו"ד
ב"כ המערער

החלטה	08/04/2020
	בקשה 3 בתיק 41981-03-20
	שו' חגי טרסי
<p>בהמשך להחלטתי מיום 5.4.20, ולאחר שעיינתי בתגובות ב"כ הצדדים, אשר לא הצליחו לגבש הסכמות, יוחזר הדין לבית הדין לביקורת משמורת לצורך קביעת תנאי שחרור עדכניים, בהתאם להנחיה לפיה אין הכרח במקרה זה לכלול פיקוח צמוד של ערב במסגרת תנאי השחרור. 7.4.2020 ההליך שלפני הסתיים.</p>	

¹ ניתן לעיין בכל הודעות הדובר בקישור: https://www.gov.il/he/departments/news/duver_info