

העותר: המוקד לפליטים ולמהגרים (ע"ר 580333094)

באמצעות ב"כ עוה"ד רעות מיכאלי ו/או טל שטיינר
ו/או עלאא ח'אטר ו/או ענבר בראל ו/או נסרין
מסארווה
מהמוקד לפליטים ולמהגרים

אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין:
רחוב נחלת בנימין 75, תל אביב
טל': 03-5602727 פקס: 03-6844812

- נגד -

המשיבה: הממונה על יישום חוק חופש המידע ברשות
האוכלוסין וההגירה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
רחוב מח"ל 7, בית דפנה
טל': 02-5419555 פקס: 02-6468053

עתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה להורות למשיבה למסור לעותר מידע הנוגע להסדרת מעמדן של נשים מוכות מהגרות (בנות זוג לשעבר של אזרחים ישראלים שעזבו את בני זוגם בעקבות אלימות במשפחה) כדלקמן:

1) עבור על אחת מן השנים 2007 ואילך, כולל הנתונים הקיימים בידי המשיבה לשנת 2017:

1. בכמה מקרים הופסק החליך המדורג בעקבות אלימות במשפחה?
2. בכמה מקרים הוגשה בקשה על ידי בן או בת הזוג הזרים מכוח נוהל הטיפול בהפסקת חליך מדורג להסדרת מעמד לבני זוג של ישראלים כתוצאה מאלימות מצד בן הזוג הישראלי (נוהל 5.2.0019 וכן הנוהל בנוסחו הקודם 5א2.00175)?
3. מתוך הבקשות שהוגשו כאמור בסעיף 2:

- א. כמה אושרו?
- ב. בכמה מקרים מסך כל הבקשות שהוכרו היו לבני הזוג ילדים משותפים?
- ג. בכמה מקרים מתוך הבקשות שאושרו היו ילדים משותפים?
- ד. בבקשות שאושרו, אילו אשרות ניתנו (כמה אשרות מסוג א/5, כמה אשרות מסוג ב/1)?
- ה. בכמה מקרים ניתנה אשרה לתקופה העולה על שנה?
- ו. בכמה מקרים הוענקה תושבות קבע?
- ז. כמה מקרים הגיעו לועדה שלא בפעם הראשונה? מתוכם כמה אושרו?
- ח. כמה בקשות נדחו לפני שהועברו לדיון בפני הועדה הבינמשרדית?

- ט. כמה בקשות נדחו על ידי ראש הרשות בעקבות המלצת הועדה?
י. בכמה בקשות ניתן תסקיר פקיד סעד עובד ציבור לבקשת הועדה?
יא. כמה בקשות אושרו על ידי ראש הראשות כאשר המלצת הועדה היתה שלילית?

2) במהלך שנים אלה (2007 – 2017):

1. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה פעמיים?
2. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה שלוש פעמים?
3. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה ארבע פעמים או יותר?

התשתית העובדתית

4. ביום 3.10.2017 פנה העותר אל המשיבה בבקשת חופש מידע, שלשונה זהה לסעד המבוקש בעתירה. העתק הבקשה מצורף ומסומן א'.

נספח א'

5. ביום 15.10.2017 הודיעה המשיבה כי הבקשה התקבלה והועברה כעת לטיפול. משלא התקבל מענה, פנה העותר אל המשיבה בתזכורת באמצעות הדואר האלקטרוני ביום 22.11.2017. ביום 26.11.2017 הודיעה המשיבה כי היא מקווה להשיב לפניה עד לסוף אותו שבוע. משלא התקבל מענה פנה העותר אל המשיבה פעם נוספת ביום 10.12.2017. פניה זו לא נענתה. העתק ההתכתבות מצורף ומסומן ב'.

נספח ב'

6. ביום 11.1.2018 פנה העותר אל המשיבה פעם נוספת, הפעם בהתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. העתק הפניה מצורף ומסומן ג'.

נספח ג'

7. ביום 15.1.2018 השיבה המשיבה לבקשת העותר. לתדהמת העותר בחרה המשיבה שלא להשיב לאף אחד משאלותיו. כל שכללה התגובה היה פרוט התיקים שנדונו בפני הועדה הבינמשרדית אצל המשיב באותה השנה, בפרוט לפי חודשים. המשיב לא טרח אפילו לכלול את הפילוח שהתבקש לו ביחס לאותה השנה. לאחר דין ודברים בין ב"כ העותר ובין המשיבה הודיעה המשיבה ביום 16.1.2018 כי מענה לפניות העותר יצריך השקעת משאבים בלתי סבירה. העתק התשובות מצורף ומסומן ד' ו - ה' בהתאמה.

נספחים ד', ה'

8. נוכח סירובה של המשיבה למסור לידי העותר את המידע המבוקש בבקשת המידע, לא עמדה עוד לעותר ברירה, זולת פניה לבית המשפט הנכבד בבקשה לקבלת סעד.

הטיעון המשפטי

הזכות למידע

9. עם חקיקתו של חוק חופש המידע בשנת 1998, עוגנה הזכות לקבלת מידע מן הרשות הציבורית. אכן, הייתה בכך משום הכרה נוספת בכללים, אשר היוו זה מכבר עקרון יסודי בשיטתנו, ולפיהם קיימת חשיבות רבה לשקיפות פעולתם של גופים ציבוריים.
10. על העקרונות העומדים בבסיסו של חוק חופש המידע ניתן ללמוד כבר מדברי ההסבר להצעת החוק:

"נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים ובהם שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר גם בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון ... הסדרה חוקית של הזכות למידע על סייגיה וחריגיה תגבש באופן מרוכז וברור יותר את גבולותיה, תסייע לשינוי קווי החשיבה המקובלים בקרב הרשויות הלכה למעשה...".

ה"ח 2630 (התשנ"ז) (להלן: "דברי ההסבר"), עמ' 397.

11. סעיף 1 לחוק חופש המידע מקנה "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה". על תכליתה ומהותה של הזכות לקבל מידע עמד השופט המנוח אזר בבה"פ (תל-אביב-יפו) 200871/98 **עמותה ישראלית למאבק בתקיפה פסיכיאטרית נ' מדינת ישראל (משרד הבריאות)** תק-מח 2000(2), 65561, תוך שהוא מצביע על שלושה נימוקים עיקריים. דברים אלה חשובים ויפים הם לענייננו ועל כן נביאם ככתבם וכלשונם:

"תכלית החוק מתפרשת על רקע המשטר הדמוקרטי המחייב מתן מידע לעם כדי שיוכל לדעת את המדיניות, לגבש עמדה כלפיה, לבחון את פעילות הגשמתה, לבקר אותה, לפקח עליה ולשנותה.

...

נימוק שני המבסס את זכות הציבור לדעת, מעוגן בחופש הביטוי כזכות על, שיש לה מקום של כבוד בהיכל זכויות היסוד של האדם, והיא מהווה ציפור נפשה של הדמוקרטיה.

...

הנימוק השלישי עליו מתבססת הזכות לדעת הוא הנימוק שלפיו הרשות השלטונית והמנהל הציבורי הם נאמני הציבור ואין להם אינטרס משל עצמם. חובת הנאמנות של הרשות כלפי הפרט שימשה יסוד לקביעת חובות של הגינות, ישר, ענייניות, שוויון,

סבירות ואיסור ניגוד עניינים. חובת הנאמנות וחובת ההגנות מחייבות ליתן מידע לציבור. ...".

כן ראו לענין זה א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' (תשס"ג) 95; עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465, 471-470; ת"א (תל אביב - יפו) 2060/99, לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים, תק-מח 65535(4)99 (להלן: "ענין לשכת עורכי הדין"), 65541.

12. סעיף 7(א) לחוק קובע כי אין מבקש המידע חייב לציין את הטעם לבקשתו:

"חוק חופש המידע תשנ"ח - 1998 (להלן: חוק חופש המידע) בא ליתן כלים ביד אורח לממש זכותו היסודית לקבלת מידע לצורך מימוש זכויותיו. המידע אינו שייך לרשות ועליה לראות במידע ברשותה נכס המוחזק בנאמנות עבור הציבור. על יסוד חשוב זה, בא להגן סעיף 7(א) לחוק חופש המידע. במסגרת נוהלי הגשת הבקשות והטיפול בהן "אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו" כאשר "גישה זו נובעת מן ההכרה, שכיוון שהמידע הוא למעשה נכס מנכסי הציבור, אין חשיבות לשאלה מדוע נחזק המידע לבעליו...".

דברי ההסבר, שם.

ב"ש (חיפה) 3973/04 חב' קו המים אירועים בחוף מכמורת בע"מ נ' מדינת ישראל - עיריית חדרה תק-מח 2004(2) 4729, 4731. כן ראו ז' סגל הזכות לדעת באור חוק חופש המידע (תל אביב, תש"ס, 2000) 11 (להלן: "סגל").

13. העותר יטען כי סירובה של המשיבה למסור לו את המידע המבוקש בבקשת המידע משמעו פגיעה בזכותו לחופש מידע ועיקור מתוכן של חוק חופש המידע. פגיעה זו תצמצם צמצום ניכר את יכולתו של העותר לקיים ביקורת על פעילות רשות האוכלוסין וההגירה בכל הנוגע לאופן קבלת החלטות ולתשתית העובדתית הקיימת בבסיס קביעת המדיניות על ידה.

סירוב המשיבה למסירת המידע המבוקש

מסירת המידע כרוכה בהקצאה בלתי סבירה של משאבים – סעיף 18(1) לחוק

14. המשיבה טוענת כי לא ניתן להעביר לעותר את המידע המבוקש על ידו, שכן יש בכך משום הקצאת משאבים בלתי סבירה מצדה של הרשות. טענה זו אין לקבל.

15. סעיף 18(1) לחוק חופש המידע מתיר לרשות לדחות בקשת מידע, אם "הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה". תכליתו של סעיף 18(1) לחוק הינה ליצור איזון בין חשיפת

מידע על ידי הרשות והפיכתו נגיש לציבור, ובין יכולתה של הרשות לפעול ביעילות. ואולם, אין משמעות הדבר, כי בכל פעם שמסירת המידע מצריכה מאמץ כלשהו מצד הרשות, ביכולתה לעשות שימוש בהוראות הסעיף ולטעון כי מדובר בהכבדה שאינה יכולה לעמוד בה.

16. קבלת עמדתה של המשיבה, תוביל לפגיעה חמורה בתכלית החוק: הגברת נגישות הציבור למידע שבידי הרשויות, תוך שירוש נטיית הרשויות לראות במידע נכס שלהן ולא נכס המוחזק בנאמנות על ידן עבור הציבור ומטעמו. לא בכדי צוין בדברי ההסבר להצעת החוק בנוגע לסעיף (1)8, כי נוכח הניסוח הכללי, ידרשו בתי המשפט לעמוד על המשמר, למניעת מצבים בהם עלולה הרשות לעשות שימוש בעילה זו לשם סירוב בלתי מוצדק לבקשות מידע.

17. הוראות סעיף (1)8 הן גורפות ורחבות ועל כן יש ליתן להן פרשנות מצמצמת. הדברים מובאים בספרו של פרופ' סגל (לעיל, בעמ' 166):

"רק השקעת משאבים ניכרת שאינה עומדת ביחס מידתי לחשיבות המידע הספציפי המבוקש, יכולה להצדיק דחיית בקשה לגילוי מידע. ... ראוי שרשות ציבורית תוכל לדחות בקשה לקבלת מידע רק אם השקעת משאבים רבים תהא בלתי סבירה באופן מפליג, כשהיענות לה תהא בבחינת יצירת 'רוב מהומה על לא מאומה'".

18. מובן, כי המידע שדרש העותר הוא מידע רלוונטי ובעל חשיבות שיש בו כדי לאפשר ביקורת על פעולת הרשות. על כן, לא ניתן לטעון כי לא קיימת פרופורציה בין השקעת המשאבים הנדרשת מן המשיבה ובין חשיבות המידע המבוקש.

19. כותבת המשיבה בתשובתה כי "בהעדר פיתוח משאבי תידרש השקעת משאבים בלתי סבירה להוצאת הנתונים" וכן כי "אפיון שלילת הפרמטרים המבוקשים אינו קיים במערכת מאחר ואינו נדרש לצורך עבודתנו השוטפת". בעת"מ (ת"א) 1171/00, **דיונוב-מוטלה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), הייתה החיענות לבקשת המידע כרוכה בין היתר, במעבר ידני על פני 400 החלטות, מיון להחלטות המבוקשות על ידי העותרת ומחיקת הפרטים המהווים פגיעה בצנעת הפרט מההחלטות המבוקשות טרם מסירתן. למרות המשאבים הרבים שנדרשה הרשות להקצות לשם כך, קבעה השופטת סירוטה, כי אין לדחות את הבקשה, שכן היערכות נכונה של הרשות הייתה מאפשרת המצאת המידע לעותרת לאלתר. ויפיים הדברים גם לענייננו.

20. מחוקק המשנה, בקובעו את ההסדרים למסירת מידע על פי החוק, לקח בחשבון את האפשרות, כי מסירת המידע תצריך מאמץ מצידה של הרשות. הוא נתן לכך ביטוי במסגרת תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט – 1999 (להלן: "התקנות"), הקובעות מהי עלותה של כל שעת טיפול בבקשה (תקנה 2). התקנות אף מאזנות, לענין מקרים בהם מדובר בבקשות מידע המצריכות טיפול אשר עשוי לארוך זמן ממושך, בין זכותו של הפרט לקבל המידע ובין חובת הרשות למסור המידע המבוקש. זאת באמצעות הטלת אגרה והסמכות המוקנית לממונה על חופש המידע לדרוש אותה, או את חלקה, מראש. משמע: על הרשות לעשות מאמצים לספק את המידע, והשיקול הכלכלי יימצא בידי המבקש. על הרשות לעשות כל שלא ידה על מנת לאפשר למבקש ולציבור גישה למאגרי המידע שבידה, קניין הציבור, ולהותיר בידו את הברירה בין תשלום עבור המידע המבוקש לבין הימנעות מקבלתו.

21. בענייננו, משהוגשה בקשת המידע על ידי העותר, ומשצפתה המשיבה כי הטיפול בבקשה יצריך השקעת משאבים, גם אם בצידה עלול להיות תשלום כספי, היה עליה להודיע לעותר בדבר הסכומים המשוערים של אגרת הטיפול ואגרת ההפקה ורשאית היה לדרוש מן העותר להפקיד את הסכום המשוער או חלק ממנו. משנמנעה המשיבה מלעשות כן ומיהרה למנוע מן העותר את המידע, יש לראותה כמי שחטאה לחובתה למסור המידע על פי דין. ודוק. המשיבה הוכיחה בפעולתה כי היא מבקשת למנוע מן העותר את המידע וכי מסירתו של המידע אינה חשובה כלל בעיניה. זאת נלמד בין היתר מן העובדה כי הנתונים בדבר ההחלטות משנת 2017 נמצאים בידי ובהשקעת משאבים שודאי אינה בלתי סבירה יכולה היתה להשיב לשאלות לכל הפחות ביחס לשנה זו. זאת - לא עשתה המשיבה.

המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית – סעיף 7(ה) לחוק

22. למען הזהירות ועל אף שהמשיבה לא הפנתה בתשובתה לסעיף 7(3) לחוק, יטען העותר כי אף מכוח סעיף זה לא ניתן שלא למסור לו את המידע המבוקש. סעיף 7(ה) לחוק חופש המידע קובע כדלקמן:

"המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות".

23. העותר יטען כי אין במתן מענה לבקשתו משום מתן מידע שאינו מצוי בידי המשיבה. משמעותו של סעיף 7(ה) הני"ל אינה כי בכל פעם בה על הממונה על חופש המידע להתאמץ למסור את המידע רשאי הוא להימנע מכך. ייתכן כי מסירת המידע תחייב מאמץ מצד הרשות, אך ככל שמדובר במאמץ סביר, אין בכך כדי להצדיק אי העברת המידע המבוקש. את הקצאת המשאבים לצורך כך, ככל שקיימת, על המשיב לגלם בסכום האגרה הנדרשת בעבור היענות לבקשת חופש המידע של העותר.

24. הלכה היא, כי על מנת לקיים את תכליתו של חוק חופש המידע, יש ליתן לסעיפי החוק פרשנות רחבה, לפיה האזרח מבקש המידע, יכול לקבל לידי אף מידע שאינו נגיש לו בדרך אחרת. שאם לא כך, הרי שאין בידי האזרח כל דרך לחשוף את מעשי השלטון ולבקרם, ותכליתו של החוק מתייתרת כליל.

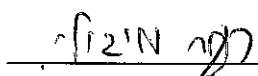
25. פרשנות סעיף 7(ה) לחוק כאילו פוטר הוא את הרשות מהמצאת כל מידע שאינו נמצא בידיה כנוהל או פלט מחשב מוכן, היא פרשנות דווקנית המרוקנת את החוק מתוכן ומייתרת את התכלית שבבסיסו. אמנם, סעיף 7(ה) אינו מטיל על הרשות הציבורית חובה לעבד מידע לצרכי מבקש המידע, אך ברור כי מענה לשאלות אותן הציג העותר בבקשה מהווה חלק מהמצאת מידע המצוי בידי הרשות, כל עוד המענה לשאלות אלה מצוי במשרדיה או ידוע למשיב לבקשת המידע, או דורש מאמץ סביר מצד הרשות. בעניין זה מציין פרופ' סגל בספרו כי חומר "המצוי" בידי רשות ייחשב גם חומר שיכול היה להיות מצוי בידה לו פעלה בשקידה סבירה (לעיל, בע' 163).

26. כמו כן, לא נהיר מדוע לא תוכל המשיבה למסור את המידע, ומדוע דורשת מסירת מידע מסוג זה היערכות מיוחדת. חזקה על רשות האוכלוסין וההגירה כי היא מנהלת הליכים תקינים וראויים, לרבות רישום מסודר של פרוטוקול הדיונים הנערכים בה. כל התנהלות אחרת יש בה כדי ללמד על אי סדרים בקבלת החלטות אצל המשיבה ועל קיומה של מדיניות שאינה מושתת על תשתית עובדתית סדורה.

סיכום

27. המידע המבוקש בעתירה זו הוא בעל חשיבות רבה לביקורת על הפעילות של רשות האוכלוסין וההגירה בכל הנוגע לגיבוש ויישום המדיניות הנוגעת לנשים מוכות מהגרות, שהן בנות זוג של אזרחים ישראלים. ללא מידע זה, לא ניתן לבחון האם פעולת הרשות מונחית בידי שיקולים ענייניים והאם המדיניות נסמכת על תשתית עובדתית סדורה.

28. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למסור לעותר מידע, הנוגע להסדרת מעמדן של נשים מוכות מהגרות, כאמור ברישא לעתירה. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות העתירה ושכ"ט עו"ד.



רעות מיכאלי, עו"ד

מ.ר. 34191

ב"כ העותר

15.2.2018

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד רעות מיכאלי, נושאת ת.ז מס' 038239729, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני מנכ"לית המוקד לפליטים ולמהגרים.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לעתירת המוקד לפליטים ולמהגרים נגד רשות האוכלוסין בדרישה לקבל מידע הנוגע למעמדן של נשים מוכות מהגרות.
3. העובדות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רעות מיכאלי
רעות מיכאלי

15.2.2018

אישור

אני הח"מ, עו"ד ענבר בראל, מאשרת כי ביום 15.2.2018 התייצבה במשרדי שברחי' נחלת בנימין 75 בתל אביב, הגב' רעות מיכאלי, אשר מוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה בפניי את האמור בתצהיר זה וחתמה עליו בפניי.

ענבר בראל, עו"ד
74979
ענבר בראל, עו"ד

יפוי כח

אני הח"מ, המוקד לפליטים ולמהגרים ע"ר 4-58033309 מרח' נחלת בנימין 75, תל אביב ממנה את עו"ד טל שטיינר ואח' מהמוקד לפליטים ולמהגרים להיות בא כחי בעתירת חופש מידע בנושא מעמד לנשים מוכות מהגרות.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, חודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע ו/או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. לקבל מסמכים שלי או בנוגע אלי מרשויות המדינה, לרבות פרוטוקולים של בתי משפט, כתבי אישום, חומר מהמשטרה או מהפרקליטות, מסמכים ממשד הפנים וכן מכל רשות ממשלתית או ציבורית אחרת.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים (לרבות נציבות האו"ם לפליטים וכל גוף בינלאומי אחר) עד לדרגה אחרונה.
6. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בורין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע ו/או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק הוצאה לפועל.
10. לקבל מידע מרשויות הרווחה או מכל רשות אחרת באשר לענייני. אישור זה מהווה ויתור על סודיות כלפי רשויות הרווחה ו/או רשויות הבריאות ו/או כל רשות אחרת.
11. להעביר יפוי כח זה על ככל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם לנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המלים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 15.2.2018

רמי ח'י 12

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

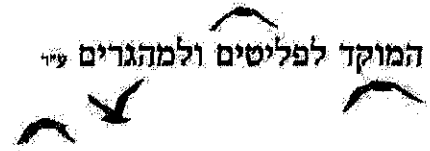


עורד דין

נספחים

בקשה מיום 3.10.2018	נספח א'
התכתבות (תזכורות)	נספח ב'
התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים	נספח ג'
תשובה ראשונה של המשיבה	נספח ד'
תשובה שניה של המשיבה	נספח ה'

נספח א'



1 אוקטובר 2017

לכבוד

גבי מלי דוידיאן
הממונה על חוק חופש המידע
רשות האוכלוסין וההגירה
באמצעות הדוא"ל: MaliDa@piba.gov.il

הנדון : נתונים הנוגעים לטיפול הרשות בנשים מוכות מהגרות - בקשה לפי חוק חופש המידע

הריני לפנות אליך בבקשה לקבל נתונים ומידע אודות טיפול הרשות בעניינין של נשים מוכות מהגרות.

I. את המידע המפורט להלן נבקש לקבל עבור כל אחת מן השנים משנת 2007 ואילך, כולל הנתונים הקיימים בידכם לשנת 2017 עד כה :

1. בכמה מקרים הופסק ההליך המדורג בעקבות אלימות במשפחה?
2. בכמה מקרים הוגשה בקשה על ידי בן או בת הזוג הזרים מכוח נוהל הטיפול בהפסקת הליך מדורג להסדרת מעמד לבני זוג של ישראלים כתוצאה מאלימות מצד בן הזוג הישראלי (נוהל 5.2.0017 וכן הנוהל בנוסחו הקודם 5.2.0017א) או בשל טענת אלימות שלא מכוח הנוהל?
3. מתוך הבקשות שהוגשו כאמור בסעיף 2 נבקש לדעת :
 - א. כמה אושרו?
 - ב. בכמה מקרים מסך כל הבקשות שהוגשו היו לבני הזוג ילדים משותפים?
 - ג. בכמה מקרים מתוך הבקשות שאושרו היו ילדים משותפים?
 - ד. בבקשות שאושרו, אילו אשרות ניתנו (נבקש לדעת בכל שנה כמה אשרות מסוג א/5, כמה אשרות מסוג ב/1)?
 - ה. בכמה מקרים ניתנה אשרה לתקופה העולה על שנה?
 - ו. בכמה מקרים הוענקה תושבות קבע?
 - ז. כמה מקרים הגיעו לועדה שלא בפעם הראשונה? מתוכם כמה אושרו?
 - ח. כמה בקשות נדחו לפני שהועברו לדיון בפני הועדה הבינמשרדית?
 - ט. כמה בקשות נדחו על ידי ראש הרשות בעקבות המלצת הועדה?
 - י. בכמה בקשות ניתן תסקיר פקיד סעד עובד ציבור לבקשת הועדה?
 - יא. כמה בקשות אושרו על ידי ראש הרשות כאשר המלצת הועדה היתה שלילית?

II. במהלך שנים אלה (2007 - 2017) :

1. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה פעמיים?
2. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה שלוש פעמים?
3. כמה מקרים עלו לדיון בפני הועדה ארבע פעמים או יותר?

"וגר לא תונה ולא תלחצנו כי גרים הייתם בארץ מצרים" שמות כיב, פסוק ב'
*לשעבר מוקד סיוע לעובדים זרים

המוקד לפליטים ולמהגרים

בהתאם לתקנה 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט – 1999, המוקד לפליטים ולמהגרים פטור
מתשלום אגרת בקשה. מצ"ב אישור ניהול תקין של העמותה. אנו מתחייבים לשאת בהוצאות עבור איתור
וטיפול בבקשה כמתחייב בחוק עד לסכום של 240 ₪. במידה וההוצאות עולות על סכום זה אנא עדכני אותנו.

בברכת חג שמח,

רעות מיכאלי, עו"ד

רעות מיכאלי

מנכ"לית

נספח ב'

reut@piba.gov.il

העבר לדואר נכנס

דואר

מחלקה משפטית X

בקשת חופש מידע

כתוב הודעה

<reut@hotline.org.il> Reut Michaeli

MaliDa



שלום רב,

מצרפת בקשת המוקד לפליטים ולמהגרים לחופש מידע.

כן מצורף אישור ניהול תקין.

אודה לקבלת מענה בהתאם למועדים הקבועים בחוק.

תודה מראש,

רעות מיכאלי

052-7317799



דואר נכנס (8)

מסומן בכוכב

חשוב

דואר יוצא

טיטות

א3

אברט

אדמיניסטרציה (23)

אינפו (11)

אישי (276)

איתור מנכ

אלימות (1)

אמריקה מאי 2016

אסטרטי

ארגונים בינלאומיים (7)

ארגונים ופעילים (31)

ארוע

ארוע התרמה (9)

אתר (4)

ב3 (7)

גיוס משאבים (38)

דוחות (16)

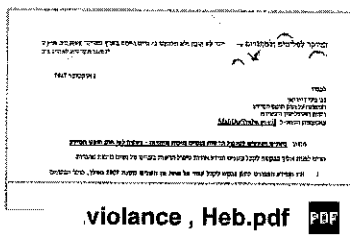
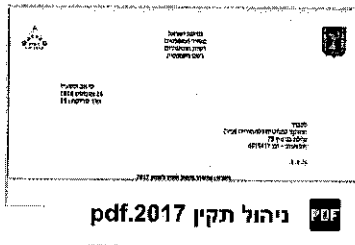
הגיגים

הולנד

הוראות תשלום

הכשרות

2 קבצים מצורפים



מלי דודיאן <MaliDa@piba.gov.il>

אני



שלום רב

מאשרת קבלת מכתבך, מאחר והיינו בחופשה מרוכזת רק היום הועברה הבקשה לטיפול


מלי דודיאן
ממונה חוק חופש המידע
משרד: 02-6294852



ia@piba.gov.il

	העבר לדואר נכנס				
--	-----------------	--	--	--	--

דואר

אני 

כתוב הודעה

שלום רב

דואר נכנס (8)

מאשרת קבלת מכתבך, מאחר והיינו בחופשה מרוכזת רק היום הועברה הבקשה לטיפול

מסומן בכוכב

חשוב

דואר יוצא

טיוטות

3א

אברט

אדמיניסטרציה (23)

אינפו (11)

אישי (276)

איתור מנכ

אלימות (1)

אמריקה מאי 2016

אסטרטי

ארגונים בינלאומיים (7)

ארגונים ופעילים (31)

ארוע

ארוע התרמה (9)

אתר (4)

ב3 (7)

גיוס משאבים (38)

דוחות (16)

הגיגים

הולנד

הוראות תשלום

הכשרות

מלי דודיאן
ממונה חוק חופש המידע
משרד: 02-6294852




[From: Reut Michaeli [mailto:reut@hotline.org.il]
Sent: Tuesday, October 03, 2017 2:45 PM
To: מלי דודיאן; Reut Michaeli
Subject: בקשת חופש מידע

<reut@hotline.org.il> Reut Michaeli 
מלי

תודה על האישור ושבוע טוב.

בתאריך 15 באוק' 2017 08:10, "מלי דודיאן" <MaliDa@piba.gov.il> כתב:

<reut@hotline.org.il> Reut Michaeli 
מלי

מלי שלום,

חלף למעלה מחודש.

אודה לך אם תעדכני היכן עומד הטיפול בבקשה.

רעות

בתאריך 15 באוקטובר 2017 בשעה 7:10, מאת מלי דודיאן <MaliDa@piba.gov.il>:

נספח ג'

ה

המוקד לפליטים ולמהגרים ע"ד
"זוגר לא תונה ולא תלחצנו כי גרים הייתם בארץ מצרים" שמות כ"ב, פסוק כ'
*לשעבר מוקד טיוע לעובדים זרים



תל אביב, כ"ד טבת, תשע"ח
11 ינואר, 2018

לכבוד
גב' מלי דוידיאן
ממונה על חופש המידע
רשות האוכלוסין וההגירה
בדואר אלקטרוני: MaliDa@piba.gov.il

שלום רב,

הנדון: נשים מוכות מהגרות - בקשת חופש מידע מיום 1.10.2017 - התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם המוקד לפליטים ולמהגרים הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 1.10.2017 נשלחה אליך בקשתנו בנושא שבנדון.
2. ביום 15.10.2017 הודעת לי בחוזר כי עקב חופשת הסוכות נשלחה הבקשה לטיפול אך באותו היום.
3. בהמשך, ורק לאחר שפניתי אליך בדואר האלקטרוני כדי לברר מדוע מתעכבת התשובה, השבתי לי כי אינך רוצה להשיב לפני ש"עורכים בדיקה מקיפה" וכי את מקווה כי מענה יינתן תוך ימים ספורים. הדבר היה ביום 26.11.2017. מאז חלפו חודש וחצי נוספים.
4. למותר לציין כי המועד למתן התשובה חלף וכי לא ניתנה הודעה כלשהי מטעם הרשות על עיכוב בטיפול. למעלה מכך, אף התקופה להארכות המתאפשרת על פי החוק חלפה זה מכבר.
5. נוכח האמור לעיל אבקש לקבל את המידע המבוקש לאלתר, שאם לא כן נאלץ לפנות לערכאות.

בברכה,

רעות מיכאלי, עו"ד

מנכ"לית

נספח ד'

כ"ז בטבת תשע"ח
14/01/2018
2018-00001143

לכבוד
רעות מיכאלי עו"ד
נחלת בנימין 75
תל-אביב 6515417

שלום רב

הנדון: נתונים הנוגעים לטיפול חרשות בנשים מוכות מהגרות
סימוכין: מכתבך מיום 1.10.2017

להלן הנתונים המצויים בידי הרשות כפי שהועברו אלי ע"י הגורם המקצועי.

ינואר 1 בקשה

פברואר 1 בקשה

מרץ 4 בקשות

אפריל 2 בקשות

מאי 2 בקשות

יולי 2 בקשות

אוגוסט 1 בקשה

ספטמבר 1 בקשה

אוקטובר 2 בקשות

נובמבר 2 בקשות

דצמבר 1 בקשה

סה"כ = 19 בקשות לשנת 2017.

ברכה
מלי דודיאן
ממונה חוק חופש המידע

על פי סעיף 7 (ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 כנגד החלטה זו ניתן לעתור לבית המשפט לעניינים מינהליים.

נספח ה'

כ"ח בטבת תשע"ח
15/01/2018
2018-00001247

לכבוד
רעות מיכאלי, עו"ד
נחלת בנימין 75
תל-אביב 6515417

שלום רב

הנדון: נתונים הנוגעים לטיפול הרשות בנשים מוכות מהגרות
סימוכין: מכתבך מיום 1.10.2017

במענה לפנייתך שבסימוכין, אבקש להשיבך כדלקמן:

לאחר בדיקה עם הגורמים המקצועיים הריני להשיבך כי לא קיים פיתוח שמאפשר להוציא נתונים המבוקשים באופן ממוחשב. תשובתי זו מתבססת על סעיף 8 (1) לחוק חופש המידע, נוכח העובדה שבהעדר פיתוח מחשובי תיכנון השקעת משאבים בלתי סבירה להוציא את נתונים באופן ידני מתוך התיקים הפיזיים.

יובהר כי פנייתך כוללת שאלות רבות שבהן דרישות בעלת רזולוציות מאוד מורכבות, שכאמור שלא קיים עבורן פיתוח מתאים מאחר ואפיון שלילת הפרמטרים המבוקשים אינו קיים במערכת מאחר ואינו נדרש לצורך עבודתנו השוטפת.

כמו כן מדובר באלפי תיקים שכדי לבדוק האם קיים בהם המידע המבוקש, יש להקצות עובד או יותר אשר יפסיקו את עבודתם השוטפת ויירתם לשימה זו, דבר שאינו אפשרי נוכח העומס הרב המוטל על עובדי הרשות, במיוחד בתקופה זו.

עוד אוסיף כי עצם קריאת והבנת הנדרש מהפניה עצמה אורכת זמן רב מאוד וגוזלת שעות עבודה רבות מהגורם המקצועי.

ברוך
מלי דודיאן

ממונה חוק חופש המידע

על פי סעיף 7 (ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 כנגד החלטה זו ניתן לעתור לבית המשפט לעיניניים מינהליים.