



**בית דין לביטול משמורת של שומרים שלא כדין**  
**פרוטוקול מיום 28.3.05**

שם המוחזקת במשמורת: [REDACTED]

אזרחות: אוקראינה

מסי מוחזק: [REDACTED]

נוכחים:  
המוחזקת במשמורת

כסף לכרטיס טיסה: אין  
תאריך חו משמורת זמני: 6.11.05

דרכון בתוקף: אין  
נעצר בגין: שחיה בלתי חוקית

אשרת כניסה: אין (מסתננת)  
מועד כניסה: 6/2005

**דברי המוחזקת במשמורת:**

אני בישראל משנת 2003. אין לי דרכון.  
אני גרה כיום ברח' [REDACTED], ת"א. לפני כן גרתי ברח' [REDACTED] כ-11 בת"א.  
ביום 6/10/05 היתני בתרונה המשטרה ברח' [REDACTED] וביקשתי לתאריך את האישור שניתן לי ע"י  
המשטרה עד ליום 28.3.05 ולשאת את הכתובת. אמרו לי שיש בעיה עם החתום ולא ניתן להוציא  
אישור חדש אז רק שמו לי חותמת חדשה על העתק של המכתב הקודם.  
אני מיוצגת ע"י עו"ד מסיזק.  
עו"ד מסיזק (בקשה בכתב):  
המוחזקת הינה קורבן לסחר בני אדם אשר התלוננה נגד המשטרה כנגד העבריינים שפגעו בה.  
בשנת 2004 הוגשה בשם המוחזקת עתירה מנהלית לביהמ"ש המחוזי בת"א (עת"מ 2338/04)  
במסגרתו הוצא צו מניעה חלוט על נקיטת הליכי הרחקה ומשמורת נגדה.  
החליף הסתיים בחסימת הצדדים אשר קיבלה ביום 2/11/04 תוקף של פסי"ד. מצ"ב העתק מהעתירה  
מהצובה ומפסי"ד.  
ביום 6/10/05 נחקרה המבקשת במשטרה בענין תלונתה, במסגרתה הסכימה המוחזקת לעריכת  
עימות. קיבלה אישור כי דושה לחקירה עד להודעה חדשה. מצ"ב העתק אישור המשטרה.  
אציין כי בחיותי ב"ב המוחזקת כבר בעת שהגישה תלונתה במשטרה לא קיבלתי כל הודעה בדבר סיום  
החקירה.  
בנסיבות הענין מעצרה של המוחזקת נעשה שלא כדין ובניגוד לצו המניעה שקיבל תוקף של פסי"ד.  
לפיכך מתבקש שהרורה לאלתר של המוחזקת.

**תחלטה**

**פירוש החשתי לשלוח האזניים והעובדות הרלבנטיות לצורך דיון בבקשה דגו:**

המוחזקת הגו קורבן של סחר בנישים אשר הוכרחה לישראל דרך גבול מצרים לפני כשנתיים.  
בי"ב המוחזקת הגיש בשמה עתירה מנהלית ביום 8/8/04 (עת"מ 2338/04) להוצאת צו המורה למשרד  
הסנים ומשטרת החגירה לתממל מלעצור את המוחזקת ולהוציא נגדה צווי הרחקה ומשמורת.  
ביום 2/11/04 הודיעו הצדדים לביהמ"ש המחוזי בת"א כי הניעו להסכמה כי "העתירה תיפתק וצו  
הפנינים יישאר מתוקמו עד 31 יום לאחר החלטת המשטרה בעניינה של העותרת." ביהמ"ש נתן  
תוקף של פסי"ד להסכמה זו.  
בתאריך 21/3/05 הוצא מוכר ע"י רסי"ר יוסף ויוזבלט, מרחב יפתח, משטרת ישראל מאשר כי  
המוחזקת נחוצה לחקירה בגין סחר בנישים. המוכר מצייין כי המוחזקת מתגוררת ב-[REDACTED]  
בת"א. כמועד מאוחר יותר שבי"ב המוחזקת טוען כי חל ביום 6/10/05, היסמו על העתק המוכר בכתב



**בית הדין לביקורת משמורת של שוהים שלא כדין**  
**פרוטוקול מיום 09/11/05 מקום משמורתו מיכ"ל**

יד המילים הכאות ואין להתייחס לתאריך שרשום 28.3.05. האישור הוארך עד לחדשה אחרת. בכל מקרה לבידורים יש לפנות לאלמ"ב יפתח 036122416. בסמוך לתוספת זו חוטבנה חותמת של פקד אסף צור, רמי א"ח מרחב יפתח.

כן הוצא מסמך המחווה העתק של המזכר מיום 21/3/05 שעליו מובעת חותמת עם התאריך 06.10.05, מרחב יפתח ורישום בכתב יד של שני מספרי טלפון. המחוקק נעזרה ביום 7/11/05 בתחנה המרכזית החדשה בתי"א. לאחר שהציגה בפני השוטרים העוצרים את האישור שקיבלה התקשרו השוטרים לפקד צור וביקשו את אישורו לעצור אותה חזקה על המחוקקת שידעה כי אשרתה מגזר וכי שהייתה הממושכת הינה שלא כדין. תשובתו של פקד צור הייתה כי "במסוף מופיע שהתיק עדיין בשלבי הקירה ולא ניתן לעוצרה". עפ"י דו"ח הפעולה הוחלט בסיום הבדיקה להביאה למתקן לחמשך טיפול. בפרוטוקול שימנע שב"ח שגערך למחוקקת

**דין**

אמתח ואומר כי לא ניתן להבין מדו"ח הפעולה מדוע הוחלט בכל זאת לעצור את המחוקקת על אף תשובתו של פקד אסף צור כי היא עדיין זרושה לחקירה ואין לעוצרה. אין פירוט בדו"ח מי החליט לעצור אותה ועל בסיס מה ניתנה החלטתו. יש לציין כי ממרחב ביקורת הגבולות כלל לא התייחס בפרוטוקול השימוע שערך, לכן שניתן צו כיניים ומס"ד בעתירה שהוגשה ע"י המחוקקת וכן, לכאורה לפחות, היא דרשה כעדה בתוק של סתר בנשים.

לעצרי כ"כ המחוקקת לא המציא לי העתק מצו הביניים שניתן במסגרת הועתירה ואשר קיבל תוקף של פט"ד.

יחד עם זאת מלשון ההודעה עלה בכירוז הסכמת הצדדים שהעותרת לא תורחק או לא תאלץ לעזוב את ישראל אלא בחלוף 14 יום ממתן החלטת בעניינה ע"י המשטרה. ובאיוו החלטת מדוברו חזרה נותנת כי הכוונה לחלטה עד מתי משטרת ישראל, קרי מרחב יפתח, זקוקה למחוקקת כעדה בתוק של סתר לנשים. ולראיה, ביום 21/3/05 ניתן למחוקקת אישור כי נוכחותה דרושה עד ליום 28/3/05 ובמועד מאוחר יותר אישר בכתב פקד אסף צור כי נוכחותה דרושה עד לחדשה אחרת של המשטרה.

אין מחלוקת כי הודעה כזו לא ניתנה ולכל היותר ניתן לראות במעצרה ביום 7/11 הודעה כאמור, אלא שלמחוקקת - עפ"י פט"ד - ניתנו 14 יום לחתארגנות לאחר מתן החלטת ע"י המשטרה. העברתי את בקשת כ"כ המחוקקת על מסמכיה למשרד הפנים וביקשתי את תגובתם בהקדם. לעצרי עד כה לא נשלחה תשובה מסודרת ובכתב.

הואיל ואין בפני העתק מצו הביניים איני יכול לקבוע בוודאות כי נאסר מפרשות על משרד הפנים לחוציא למחוקקת צו משמורת באם לא ניתנה החלטת של המשטרה כי המחוקקת אינה זרושה עוד לחקירה. יחד עם זאת כזנת הצדדים בעת"מ 2338/04 אינה משתמעת לשתי פנים וכדור כי הסכימו כי המחוקקת לא תורחק כל עוד היא דרושה לחקירה.

על סמך החומר שבמני אנו בוטה כי לא ניתנה הודעה ע"י המשטרה כי המחוקקת אינה זרושה עוד לחקירה - החיפך הוא הנכון (ראו תשובת פקד צור כפי שגרשמה בדו"ח הפעולה). לפיכך לא ניתן בשלב זה להחזיק את המחוקקת. ולעניות דעתי צו החרקה הוצא שלא כדין. מאחר ולא ניתן לממש את צו החרקה שהוצא ע"י ממונת ביקורת הגבולות אין כל טעם בהשארת המחוקקת במשמורת שכן צו המשמורת הנו הליך משני ונועד להבטיח ביצועו של צו החרקה.



**בית הדין לבקורת משמורת של שותפים שלא כדון  
פרוטוקול מיום [redacted] מקום משמורת: מיפ"ל**

אשר על כן חנני מורה על שחרור המוחזקת בתנאים כדלקמן:

1. המוחזקת תתגורר ברח' [redacted] כת"א,
2. המוחזקת תודיע ליחידת החוקרת בכתב ובדואר רשום על כתובתה החדשה ומספר טלפון ברתחא זמונה וכן תודיע בכתב על כל שינוי בכתובת מגוריה,
3. המוחזקת תחייב מטם בתודש בו יחידת החגירה ברח' תצורף בחלוף עם העתק החלטת [redacted]
4. אין בהחלטת זו כדי לשנות במאומה את חצו שניתן במסגרת עתי"מ 2338/04 בביחמ"ש המחוזי בתי"א המוחזקת תעזוב את ישראל בהתאם לאמור בפסח"ד הנ"ל.

השחרור מעוכב עד פתח בשעה 12:00

אלעד אור, עו"ד  
דין בית הדין



על החלטת זו ניתן לערער לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים