



בתי המשפט

א 002191/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 08/09/2005

בפני: כב' השופטת רות לבהר שרון

בעניין:

ק' ק"ה

התובע

עו"ד אנגל דוד

נגד

3.1 און
3.2 (ק"א)

הנתבעים

עו"ד רובינוב לאוניד

1

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד נעמי לבנקרון

ב"כ הנתבעים עו"ד רובינוב לאוניד

2

3

פרוטוקול

4

5

עו"ד נעמי לבנקרון:

6

הגענו להסכמות כדלקמן:

7

התצהירים יתקבלו כראיה, יחד עם תגובת התובעת ביחס לנפקותם המשפטית.

8

הסייג היחיד הוא לגבי נפקותו של מסמך שלקוח מתיק החקירה. מדובר בשני דפים

9

ברוסית, שנלקחו מתוך תיק החקירה, מתוך הודעתה של התובעת. אני סבורה שיש כאן

10

משהו מאד לא הוגן מחד, התיק לא נמצא בפנינו, ואני חושבת שזה לא ראוי בשלב זה

11

להגישו לאחר שהסיכומים הוגשו.

12

הגענו להסכמה כי בכפוף להחלטת ביהמ"ש לגבי מסמך זה, נחליט לגבי המשך צעדינו.

13

14

עו"ד ראובינוב:

15

התובעת לא נמצאת בתיק שלנו ולא מוכנה לבוא ולהעיד, צריך לראות אילו הודעות מסרה

16

במשטרה. יש הודעות שמסרה למשטרה, שלא היתה לה בעיה לעבוד כזונה. בעצם ההודעה

17

הזאת משמשת כהגנה נגד התביעה של התובעת, מאחר ולא היתה לה בעיה לעבוד כנערת

18

ליווי ולכן לא נגרם שום נזק.



בתי המשפט

א 002191/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 08/09/2005

בפני: כב' השופטת רות לבהר שרון

1 אין לי התנגדות שב"כ התובעת יעיין בתיק ואנו נגיש את כל החומר. אנו גם נקבל את
2 החומר מהפרקליטות.

3

4

החלטה

5

6 ב"כ הנתבעים מבקש עתה, לאחר תום שמיעת כל הראיות ולאחר השמעת הסיכומים
7 להגיש מסמך נוסף שהיה מצוי בתיק החקירה. מדובר בהודעה ברוסית שנמסרה
8 במשטרה על ידי התובעת.

9 אני סבורה שאין מקום לקבל מסמך זה כראיה; ראשית, לא ניתן להגיש את המסמך
10 כראיה לאמיתות תוכנו באמצעות מי שלא ערך אותו, ובוודאי שלא ללא חקירה נגדית של
11 התובעת.

12 יתרה מזאת, לא מדובר בראיה חדשה שלא היתה ידועה לצדדים, בשלב הראיות.
13 משתם שלב המשפט לא יעתר ביהמ"ש להבאת ראיות נוספות אלא במקרים חריגים
14 ויוצאים מן הכלל כאשר מדובר בראיה שלא היתה בפני הצדדים, ושלא יכלו להשיג אותה
15 בשקידה סבירה.

16 זאת ועוד, מדובר במסמך ברוסית, שלא תורגם ובוודאי שבדרך זו לא ניתן היה להגישו,
17 מה גם, שבכל מקרה, לא היה מקום להגיש רק חלק מחומר החקירה.
18 תיק החקירה היה ידוע לצדדים מבעוד מועד ולא היתה כל מניעה להגישו מבעוד מועד.

19

20

21 לאור האמור לעיל, אינני מתירה הגשת הנספח שצורף לתצהיר הנתבעים, יחד עם זאת
22 בהתאם להסכמה חדיונית שבין הצדדים, התצהירים הנוספים שהוגשו על ידי הנתבע,
23 למעט סעיפים 4 ו-5 שמתייחסים למסמך שלא התרתי בהגשתו, לרבות תגובת התובעת,
24 יהיו גם הם חלק מהראיות והסיכומים בתיק.

25

26



בתי המשפט

א 002191/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 08/09/2005

בפני: כב' השופטת רות לבהר שרון

1
2
3
4
5
6
7

התיק נדחה לפסק דין, במועד שיודע לצדדים.

לאור החלטה זו, הדיון שרשום ונקבע ליום 30.9.05 – בטל.

ניתנה היום ד' באלול, תשס"ה (8 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים

 רות לבהר שרון, שופטת
(בפועל)
8
9
10