

התובעת :

**קאופ ק'**  
על ידי בא כוחה עו"ד דוד אנגיל  
מרחי מרזי אנילביץ 21, תל אביב  
טלפון / פקס . 6870204 - 03

הנתבע :

**און ס'**  
- מינוי של הלשכה לסיוע משפטי -  
על ידי בא כוחו עו"ד לאוניד רובינוב  
מרחי שנקד אריה 53, חולון  
טלפון . 5038205 - 03, פקס . 5038190 - 03

כתב הגנה מטעם הנתבע מס' 1

1. כל האמור בכתב הגנה זה נטען במצטבר ו/או לחילופין , והכל לפי הקשר הדברים והדבקים .

כל טענה ו/או עובדה אשר הנתבע אינו מודה בה בכתב הגנה זה , מוכחשות בזה .

2. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה .

א) התובעת עצמה עברה על הוראות הדג' . היא הגיעה ארצה באופן לא חוקי תוך שימוש במסמכים מזויפים , היא התעסקה בזנות בישראל תוך שימוש במסמכים מזויפים .

התובעת ידעה כי נכנסה למדינת ישראל בניגוד חוק , כאשר היא השתמשה במסמכים מזויפים בעת כניסתה לארץ וגם בזמן שהיא התעסקה בזנות .

ב) מזור , לא הוגש נגד התובעת כתב אישום , למרות שבסעיף 5 לכתב האישום , שהוגש נגד הנתבע , נטען כי התובעת בהיותה באוקראינה קיבלה דרכון מזויף , הסכימה להשתמש בדרכון ולעבור את הגבול ולהשתמש בדרכון המזויף בארץ .

לאור זאת , נראה מגוחכת טענה כי התובעת חשבה לתמימותה כי נוסעת לישראל עם המסמכים המזויפים כדי לעבוד בתור מלצרית , כאשר גם היא לא מבינה שבה כלשהי פרט לרוסית ואוקראינית .

התובעת ידעה כי תגור בארץ עם מסמכים מזויפים . היא הסכימה לכך לפני הגעת ארצה וללא כל כפייה . היא גם הסכימה לשלם מתוך רוחיים עתידיים שלה עבור מתן שירותים לא חוקיים מטעם הנתבעים .

3. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה , בכל הנוגע לטענה כי הנתבע כביכול הכריח את התובעת לעסוק בזנות . התובעת עצמה הסכימה לשלם לנתבע מתוך רוחיה עבור שירותיו כגון תדריך נדרש , השכרות מקום ושירות אחר .

לא קיימים עובדות ו/או זכר ו/או רמז במסגרת כתב האישום , שהוגש נגד הנתבע , כי התובעת התנגדה להצעת עיסוק בזנות , נהפוך הוא משתמע מתוך עובדות כתב האישום כי היא נתנה הסכמתה לכך וגם ידעה כי תעסוק בזנות לפני שתגיע ארצה .

4. מוכחש האמור בסעיפים 3 ו- 6 לכתב תביעה .
- הנתבע והמאשימה הגיעו לעסקת טיעון , והודה הנתבע בעובדות כתב האישום .
- לא נערך דיון לצורך בירור המשפט . הצדדים לא נחקרו . לא נקבעו ממצאים עובדתיים הנדרשים כדי לקבוע שהתובעת זכאית לפסיקת פיצוי .
5. בנוגע לסעיף 8 לכתב התביעה , ייאמר כי כבוד בית המשפט , שדן בתיק פלילי של הנתבע , לא מצא לנכון לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי לטובת התובעת , ורק גזר על הנתבע עונש פלילי .
6. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה .
- א) למותר לחזור ולהדגיש , התובעת בעצמה הסכימה להתעסק בזנות , היא לא התנגדה להצעה לעסוק בזנות ולחלוקת רווחים . היא השתמשה במסמכים מזויפים כדי להגיע לארץ וגם בתקופת " עבודתה " .
- ב) התובעת מוצגת מסרה את דרכונה לידי נתבע מסי 2 . הנתבע לא לקח דרכונה של התובעת , לא ביקש אותו ולא ראה אותו .
7. מוכחש האמור בסעיפים 10 ו- 11 לכתב התביעה .
8. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה , בכל הנוגע לטענה לפיה הוצע לתובעת לעבוד בתור מלצרית . הנתבע לא הבטיח לתובעת כי היא תעבוד בתור מלצרית . התובעת ידעה בפירוש כי מגיעה ארצה לצורך עיסוק בזנות .
9. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה .
- גם מתוך ניסוח של כתב האישום עולה כי התובעת ללא כל כפייה העבירה את דרכונה המקורי לידי נתבע מסי 2 , כאשר לנתבע לא דווע דבר על כך .
10. מוכחש האמור בסעיפים 16,17,20,21 לכתב התביעה .
- מעולם לא הוסבר לתובעת על ידי הנתבע כי " מטרתה לשמה הובאה לישראל הנה עיסוק בזנות " . לפני הגעת ארצה ידעה התובעת שתעסוק בזנות ונתנה הסכמתה לכך . המפגש הראשון והיחיד בין התובעת לנתבע התקיים בעניין חלוקת רווחים בין הצדדים .
11. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה .
12. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה . התובעת לא רומתה על ידי הנתבע . היא קיבלה מידע נכון בכל הנוגע לעיסוקה בארץ ובכל פרט אחר .
13. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה .
- א) התובעת במתכוון עברה על החוק , קיבלה מסמכים מזויפים , השתמשה בהם כדי לעבור את הגבול , היא השתמשה בהם בארץ , הכל כדי להתעסק בזנות ולקבל רווחים . התובעת קשרה קשר לביצוע פשע עם הנתבע לצורך עיסוק בזנות .
- ב) התובעת לא התכוונה לצאת את הארץ ולעזוב את " המקצוע " , אחרת הייתה פונה אל משטרת ישראל מיד . בנסיבות המקרה , התובעת נתפסה על ידי משטרת ישראל .
- ג) הנתבע לא איים על התובעת ולא הכריח אותה לעסוק בזנות . במסגרת כתב האישום , לא נטענו נגד הנתבע עובדות כי איים או הכריח את התובעת .

14. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה .

לא ניתן לפסוק לטובת התובעת תשלום מיצוי כלשהו , לאור העובדה כי התובעת קשרה קשר עם הנתבע לצורך ביצוע פסע , הנפקת ושימוש במסמכים מזויפים לצורך עיסוק בזנות . נסיבות האלה זומות לתביעה אזרחית של גנב אחד נגד גנב אחר לצורך חלוקת רכוש שנגנב על ידיהם ביחד .

15. מוכחש האמור מסעיף 26 ועד סעיף 29 לכתב התביעה , מהטעמים שפורטו לעיל .

16. מבלי לגרוע מכלליות הטענות המיל של הנתבע , מוכחש האמור מסעיף 30 ועד 33 לכתב התביעה .

א) התובעת עבדה בבית נרשת מרצונה , ללא כפייה כלשהי מטעם הנתבע . עובדת הכפייה לא הובאה במסגרת כתב האישום .

התובעת עבדה 4 חודשים ( מאמצע חודש 6/01 ועד תחילת חודש 10/01 ) , ולא 5 חודשים כפי שנטען .

התובעת קיבלה כ- 2-3 לקורות ביום בממוצע . לא יותר . התובעת לא עבדה 30 יום בחודש , אלא כ- 15 ימים בחודש לכל היותר . היא לא עבדה בסופי שבוע ובתקופת מחזור . לעיתים קרובות התובעת לא עבדה כי לא " התחשק " לה לעבוד . התובעת קיבלה כסך 15,000 ₪ עבור כל תקופת עבודתה , לכל היותר .

מספום זה יש להוריד הוצאות תשלום דמי שכירות והוצאות אחרות , כאשר אז רונחים של התובעת מגעיות לכל היותר ל- 10,000 ₪ עבור כל התקופה .

ב) כמו כן , הנתבע לא היה יכול לקבל מהתובעת סכום כלשהו , כי ביום 25.06.01 נעצר על ידי משטרת ישראל עבור עבירה אחרת , כאשר התובעת הגיעה ארצה ביום 6.06.01 .

17. כבוד בית המשפט מתבקש לדחות את התביעה נגד הנתבע ולחייב את התובעת בתשלום הוצאות המשפט ושכר טרחה עורך דין .

בא כוחו של הנתבע

לאוניד רובינוב, עו"ד