

בבית המשפט העליון

בר"מ 8150/14

לפני :
כבוד השופט יי' דנציגר
כבוד השופט עי' פולמן
כבוד השופט ני' סולברג

ה המבקש : צאדיק אל-צדיק אחמד עוסמאן

נ ג ד

המשיבת : רשות האוכלוסין וההגירה - משרד הפנים

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב-יפו
מיום 30.11.2014 בתיק עמ"נ 14-08-10808 שניתן על ידי כב' השופט יי' שיצר

תאריך הישיבה : ד' באדר התשע"ה (23.02.15)

מצחיר החרכב : אביעד בן-יהודה

קלדנית : זיווה

בשם המבקש : עו"ד אסף ווייצן ; עו"ד רחל פרידמן

בשם המשיבת : עו"ד רון רוזנברג

פרוטוקול

1

עו"ד ווייצן :

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
אתイיחס לתגובה המדינה, ראייתי את הטענות המוכרות על גלגול שלישי וחדר עילה אבל כל
פעם שאדם מועבר לחוליות גם זו החלטה חדשה, אנו סבורים שאי אפשר להתייחס לפגיעה
בזכויות חוקתיות כך שככל פעם שיש החלטה חדשה צריך להתגלל בהליך, הינו כאן בלי כמעט
דיונים הגיע הזמן להכריע בדברים, הבקשה תלולה ועומדת בתקופה מאוד ממושכת ואם הבקשה
תזדהה אי אפשר להרתקיק אותם כי הם מדפור. לא מצאתי בתגובה המדינה למה זה סביר
במיוחד המנהלי ואיך זה עולה עם חזקת ההתאמה ומה שמקובל במשפט הבינלאומי, ונוטרתי
בלי תשובה.

10

עו"ד רוזנברג :

11
12
13
14
15
16
פרטנו למה לא ניתן לתת רשות ערעור בגלגול שלישי. השאלה האם אדם שעובר מסחרונים
בעקבות החלטה חדשה שבה וועל זזה לא העניין צריך לבדוק האם מדובר בהחלטה חדשה,
הטענה שלנו שונה כי מדובר בחילטה מנהלית חדשה מכח חקיקה חדשה. הוראת השהייה
הנתקפת אינה רלוונטית כבר. עסקו כבר בשאלת לגבי הוצאת ההוראה. גם אם נניח שההוראה
השייה בטל היא כבר מבוטלת תיקון 4 אינו בתוקף כבר, מפאת החקיקה שהקדימה את

1 תקופת 90 הימים של החוק החדש ולכון מדובר בחילولة מנהלית חדשה לחולוטין ולא במובן של
 2 רצון להתחמק או לסרבל הליכים, באמצעות משום שיש פה בקשה חדשה שמחייבת הליך חדש
 3 ושונה, יש פה כבرت דרך ארוכה, המדינה שיפרה את הליך הוראת השהייה וקיבלה עיגון בחוק
 4 החדש ועוד לא דיברנו מה זה מתוכנות השהייה החדשה لكن אנו סבורים כי הטעם הראשון שלא
 5 ניתן לתת רשות זה שאנו לא נמצאים בפני החלטה מנהלית רלוונטית. הפנוו בנימוקים להחלטת
 6 השופט עמית. בעקבות החקיקה החדשה הערוור התיאיר ונותר רק לעניין הטענות.
 7 הטעם
 8 השני לאו מטען רשות ערעור שרוב הטענות נ תלות בעניינים שבעובדת. לבקשת יש מחלוקת
 9 קוטבית עם המשיבים אשר למכב הדברים שהתנהל עת הוא ביקש לצאת מישראל, הדבר זכה
 10 לעיגון מפורט בבייה"ד לעערורים נוהל על זה אח"כ ערעור בבייהמ"ש לעניינים מנהליים ואמרו
 11 קביעות ודוחו דברים וכן גם בהקשר הזה אין מקום לתת רשות ערעור.

12 כבוד השופט עי' פוגלמן:
 13 אני מסכים עם אדוני על הדברים של בייה"ד לעערורים אך הוא אמר שההתנהגות אינה סבירה
 14 והוא לא קיבל את הטענה, הסיטואציה היא שאתם נותרתם בתגובה שלכם ברובד העליון ואתם
 15 לא נכנסתם לגופם של דברים שהתמונה היא די עגומה. בבייה"ד לעערורים לא ראיתי אם הגשתם
 16 תצהיר ובסי吐ואציה שימושו מגיש בקשה מקלט ושולחים אותו לחרטום זו סיטואציה שאני לא
 17 ראיתי
 18

19 עו"ד רוזנברג:
 20 ראשית, אנו סבורים שאין מקום לתת רשות ערעור. רשות האוכלוסין וההגירה קראת את
 21 הביקורת על ההליך, נאמר שב עבר היו מתחייבים את מי שבקש לצאת על טופס שהוא מבין את
 22 המשמעויות לאן. היום יש את הנוהל של עזיבה מרצון שהוא מפורט לכל מי שיוציא ממשמרות
 23 וכל מי שבא מרצונו מתוך מרכז העירים לא היה נוהל מוסדר וביה"ד נוקב בבדיקה קשה אך
 24 יחד עם זאת הוא מוצא שאין פגם בהוצאת הוראת השהייה.
 25

26 כבוד השופט עי' פוגלמן:
 27 אנו בתפר העדיין בין הדיוון בטענות החוקתיות לסמכוויות המנהליות. התיק הזה פרטיקולרי
 28 מאוד, יש פה סיפור שמהינת התשתיות העובדתית, בבייה"ד מועלת תמונה עגומה והשאלה אם
 29 אי אפשר לפתור זאת. עדיין תוכאת הוראת השהייה היא של שיקול דעת והאם חייבים להפעיל
 30 כך שתוצאה הוראת השהייה, עדיין בהינתן הסיטואציה הבסיסית זו מקרה מיוחד ואנו מפעלים
 31 שיקול דעת פרטני.
 32

33 כבוד השופט יי' דנציגר:
 34 גם אין זה שום השלכות רוחב.
 35

36 עו"ד רוזנברג:
 37acea לברר.

1 הפסקה ואחריה;

2

3

4 עו"ד רוזנברג:

5 קיבלנו את המלצת כב' ההרכב וחוראת השהייה לאור הנסיבות הבוטל, נעשה מאמץ עוד היום

6 אתה"צ.

7 ניתן פס"ד.

8 קלדנית: זיוה

9

10